

## AVVOCATURA GENERALE DELLO STATO

Ecc.mo Consiglio di Stato in s.g.

## RICORSO

Per il **Ministero dell' Interno**, in persona del Ministro *pro tempore*, rappresentato e difeso dall'Avvocatura Generale dello Stato, presso i cui uffici, in Roma, Via dei Portoghesi 12, domicilia *ex lege*

## CONTRO

La dottoressa **Letizia Miglio**

## E NEI CONFRONTI

del dottor **Luigi Manzo**

## NONCHÉ NEI CONFRONTI DI

- 1) **GUARINO** Rosalba; 2) **TANCREDI** Franca; 3) **FRANCESCANGELI** Domenico; 4) **SPENA** Paola; 5) **LAROSA** Giuseppe; 6) **DE ROSA** Maria Pia; 7) **GARUFI** Antonio Lucio; 8) **LONGHI** Giuliana Antonella; 9) **MARCOZZI** Tiziana; 10) **ZAPPALORTO** Vittorio; 11) **LEONE** Tiziana; 12) **ORANO** Fabrizio; 13) **LEGA** Laura; 14) **NIGLIO** Pinuccia; 15) **ARALDI** Angelo; 16) **PAZZANESE** Maria Gabriella; 17) **LOMBARDO** Aldo; 18) **NICOLO'** Maria; 19) **DINACCI** Antonella; 20) **AMATO** Caterina; 21) **GRIECO** Paolo Giovanni; 22) **MALFI** Salvatore; 23) **GALLA** Francesca; 24) **CARRASCO** Anna Maria; 25) **PIGLIACELLI** Pierpaolo; 26) **PUGLIESE** Daniela; 27) **SIGNORINI** Michela; 28) **LUPO** Daniela;

29) GALATI Rocco; 30) BELLANTONI Carolina; 31) CALAMO Maurizio; 32) FERRANDINO Francesca; 33) DEROSA Castrese; 34) MAFFEI Massimo Maria; 35) SCIABARRA' Fabrizia; 36) MANGANELLI Anna; 37) ROSA Maria Assunta ; 38) CAPO Gennaro 39) COCCIUFA Maria Rita; 40) CAFAGNA Donato Giovanni; 41) TERROSI Alessandra; 42) PONTA Paolo Giuseppe Alfredo; 43) CAPPETTA Francesco Antonio; 44) MILANO Rosa; 45) TREMATERRA Malgari; 46) LUPO Riccardo 47) VOLPE Mario 48) OLIVIERI Anna Maria; 49) MATSCHER Martha; 50) PRIOLO Giuseppe; 51) RAILO Ernesto; 52) MANNACIO Nicola Alberto; 53) D'ANGELO Vincenzo; 54) CATERINO Enrico; 55) RANUCCI Anna Maria Gemma; 56) PEDONE Maria; 57) D'ATTINO Daniela; 58) CIRRI Fausto; 59) GRILLO Salvatore; 60) SIGNORIELLO Pietro; 61) PIERANGELINI Massimo; 62) CALABRESE Domenica; 63) PASSEROTTI Mauro; 64) ROSSI Vincenzo; 65) GOGLIA Mariolina; 66) FORTE Maria 67) MAMMETTI Maria Laura; 68) CONTINI Luigia; 69) LATTARULO Michela; 70) INVERSINI Maria Luisa; 71) LUCCHESI Pietro Alberto; 72) MANGANI Maria Rosaria; 73) CACCURI Osvaldo; 74) DIOMEDE Nicola; 75) PASQUA Vincenzo Maria 76) COGODE Adriana Nicolina Rosaria; 77) BAMBAGIOTTI Maria Antonietta; 78) PASSALACQUA Lea; 79) DI MICHELE

FURNO Marcantonio; 80) MARIANI Massimo; 81) CANTADORI  
Andrea; 82) ORRU' Giorgio; 83) CAMPOROTA Alessandra; 84)  
SANTORIELLO Ferdinando; 85) MILLOTTI Fabio; 86)CURCIO  
Maura; 87) LA RAGIONE Rosa; 88) POMPILI Maria Serena; 89)  
FALCO Maurizio; 90) D'ERCOLE Loredana; 91) CASSONE  
Giuseppina 92) CALLEA Vincenzo; 93) ROTONDI Luca; 94)  
PARENTE Lucio 95) D'ANDREA Fabia; 96) LATO Anna;  
97)GUETTA Giuseppe; 98) DESSI' Paola; 99) GIUFFRE' Rosaria  
Maria Grazia; 100) CORRITORE Paolo 101) IORIO Gerlando; 102)  
ZITO Francesco; 103) CAMINTI Milvia 104)FORTI Graziella;  
105)BROSIO Elisabetta; 106)ARGENTIERI Rinaldo; 107)VACCARO  
Clara; 108) GUIDI Alessandra; 109) D'ARIENZO Francesco Paolo;  
110) CONTU Anna; 111) DE BARTOLOMEIS Maria Nicolina  
Linda;

PER LA RIFORMA

della sentenza n. 7511/07 resa *inter partes* dal TAR del Lazio, sezione I  
ter, il 7 giugno 2007, depositata il 3 agosto 2007, con la quale, su ricorso  
della dottoressa Letizia Miglio, veniva annullata la delibera del Consiglio  
di Amministrazione del Ministero dell'Interno del 25 giugno 2003 con la  
quale si è proceduto allo scrutinio per l'ammissione di 112 viceprefetti  
aggiunti al corso di formazione per l'accesso alla qualifica di viceprefetto  
con decorrenza 1 gennaio 2002.

Il TAR annullava la delibera in quanto *“gli atti depositati in giudizio dalla resistente non evidenziano...alcun elemento che...consenta di comprendere perché ad una serie di candidati sia stata attribuita una variazione del punteggio attitudinale tanto marcata da permettere loro di scavalcare altre posizioni..”*

La sentenza viene appellata per i seguenti motivi:

**1. Carezza di interesse:** la ricorrente è già stata promossa alla qualifica superiore di viceprefetto con decorrenza 1 gennaio 2004.

**2. Motivazione insufficiente e contraddittoria:** la motivazione è generica in quanto fa riferimento a funzionari che avrebbero avuto un punteggio tale da permettergli di scavalcare altre posizioni senza individuarli specificamente. E' contraddittoria perché prima afferma che sussiste ampia discrezionalità nell'attribuzione del punteggio relativo alle capacità attitudinali e che non sussistono indizi di un cattivo uso di questa discrezionalità, poi, contraddicendosi, lamenta che l'esercizio della predetta discrezionalità abbia determinato un non meglio specificato scavalcamento di posizioni.

**3. Ultrapetizione:** il TAR si è pronunciato oltre la domanda perché ha operato un raffronto tra una precedente graduatoria e quella sottoposta al suo sindacato, senza che vi sia stato nel ricorso alcun specifico rilievo in tal senso.

**4. Istanza di sospensione:** sussiste il *fumus* per i rilevati vizi di motivazione ultrapetizione. Sussiste il *periculum* perché il TAR potrebbe sovvertire l'assetto attuale della graduatoria.

**P.Q.M.**

Si chiede la riforma, previa sospensione, della sentenza impugnata.

Roma li, 25 gennaio 2008

Massimo Santoro

Avvocato dello Stato

