ANNUNZI GIUDIZIARI

NOTIFICHE PER PUBBLICI PROCLAMI

TAR CAMPANIA
Sezione Staccata di Salerno

Atto per l'integrazione del contraddittorio in esecuzione delle Ordinanza Collegiali TAR Campania, Sezione Staccata di Salerno - Sezione I, n. 45/2009 del 13 marzo 2009 e n. 148/2009 del 22 luglio 2009 (Studio legale avv. Francesco Accarino - Cava dei Tirreni).

Ad istanza dell'avv. Francesco Accarino si rende noto ai sigg. 1-Piero Ciani, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Arezzo; 2-Antonio Cicuti, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Roma; 3-Gioino Di Rocco, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Roma; 4-Paolo Giovanni Bertoletti, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Varese; 5-Claudio Sambrini, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Varese; 6-Amedeo Dal Ponte, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Genova; 7-Gianni Scoglia, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Torino; 8-Andrea Guitti, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Bologna; 9-Pierluigi Sinibaldi, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Roma; 10-Michele Ladisa, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Bari; 11-Italo Antifora, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Genova; 12-Emilio Pierdomenico, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Pescara; 13-Enrico Soffientini, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Varese; 14-Maurizio Santarossa, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Genova; 15-Giuseppe Orsini, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Pescara; 16-Giorgio Pieri, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Torino; 17-Mario Angelo Usai, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Sassari; 18-Vincenzo Savarese, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Salerno; 19-Emilio Pio Porcu, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Sassari; 20-Franco Spiridigliozzi, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Roma; 21-Massimo Secone, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Pescara; 22-Gianuario Palmiro Gareddu, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Sassari; 23-Benedetto Maffezzini, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Arezzo; 24-Emilio Marsano, in

servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Genova; 25-Oreste Reda, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Torino; 26-Davide De Matteis, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Roma (VV.F. Protezione C); 27-Claudio Bianchi, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Bologna; 28-Maurizio Peverelli, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Torino; 29-Duilio Merga, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Bologna; 30-Rosario Spadaro, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Catania (pensione); 31-Nicolosi Giovanni Fabiano, in servizio presso il Comando Provinciale VV.F. di Catania; tutti vincitori della procedura selettiva per n. 73 posti di pilota di elicottero professionale (area funzionale c, posizione economica c1) nel Corpo Nazionale dei VV F., indetto con D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM del 13.06.2005 del Ministero dell'Interno Dip. VV.FF. Dir. Centr. AA.GG. Area II, inseriti nella graduatoria definitiva dalla posizione n. 43 alla posizione n. 73, nei confronti dei quali il T.A.R. Campania Salerno I Sezione, con ordinanze n. 45 del 10.03.09 e n. 148 del 22.07.09, ha disposto la notifica per pubblici proclami, mediante l'inserimento nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana per estratto: **A) del ricorso R.G. n. 514/2006 Sez. I, proposto dal sig. Massimiliano Forte innanzi al TAR Campania Salerno, contro il Ministero dell'Interno, in persona del Min. e leg. rapp.te p.t., il Ministero dell'Interno Dip. VV.F. Socc.Pubb, Dif, Civ. Dir. Centr. AA.GG. Area II, in persona del leg. rappr.te p.t., la Commissione esaminatrice, nominata per l'espletamento delle prove di concorso per la selezione di 73 posti di cui al D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM del 13.06.2005, del Ministero dell'Interno Dip. VV.FF. Dir. Centr. AA.GG. Area II, in persona del Pres. p.t., e nei confronti del sig. Denis Merighi, per l'annullamento previa sospensione**: 1) della graduatoria di ammissione al corso di formazione per 73 posti di pilota di elicottero professionale del Ministero dell'Interno Dip. VV.F. del Socc. Pubb. e della Dif. Civ. Dir. Centr. AA.GG. Area II,

datata 21.12.2005; 2) della graduatoria di ammissione al corso di formazione per 73 posti di pilota di elicottero professionale del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Area II, datata 11.01.2006; 3) dei provvedimenti indicati sub 1) e 2) nella parte in cui non contengono il nominativo del ricorrente tra gli ammessi al corso di formazione per 73 posti di pilota di elicottero professionale; 4) per quanto occorra, ove applicati in contrasto con la legge: 4a) del bando di concorso - D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM del Ministero dell'Interno - Dip. VV.FF. - Dir. Centr. Affari Gen. - Area II del 13.06.2005; 4b) della circolare del Ministero dell'Interno - Dip. VV.FF. - Dir. Centr. Affari Gen. - Area II n. 16 - prot. n. 9080/A2/73e50/B del 13.06.2005; 4c) della Circolare del Ministero dell'Interno - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Area II n. 21 - prot. n. 11219/A2/73P del 18.07.2005; 5) nonché di ogni altro atto presupposto, connesso, collegato e conseguente della procedura concorsuale in parola - atti tutti non conosciuti, comprensivi dei provvedimenti di nomina della Commissione esaminatrice e di nomina dei Comitati di Vigilanza, istituiti presso le sedi di concorso; dei verbali relativi alla prove concorsuali, alla correzione degli elaborati; degli atti relativi alla formazione e/o modifica e/o rettifica delle graduatorie degli ammessi al corso di formazione, indicate sub 1) e 2); in tale atto il ricorrente ha esposto di aver partecipato alla predetta procedura, di aver partecipato alle selezioni presso il proprio Comando sede di nucleo, di non essere risultato incluso nella graduatoria di ammissione al corso, come risultante da due graduatorie pubblicate in breve tempo. Sono state dedotte censure di violazione di legge e di eccesso di potere. Il ricorrente ha lamentato: **a)** violazione artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, degli artt. 1,. 5 e 6 bando D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 97 Cost., art. 35 D. Lgs. n. 165/2001 e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int.: non risultando inserito nella graduatoria degli ammessi al corso di formazione, egli ignorava se

fosse stato escluso ovvero idoneo non ammesso, derivandone l'illegittimità delle graduatorie impugnate perché non esplicitavano il suo collocamento, mancando al riguardo indicazioni; **b)** violazione artt. 1 e ss. ed, in part., art. 2, comma 7, anche in riferimento artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, artt. 1, 4 e 6 bando D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, Circolare del Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 16 - prot. n. 9080/A2/73e50/B del 13.06.2005, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 97 Cost. e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., perché l'emissione in ventun giorni di due graduatorie era illegittima, presentando alcune modifiche significative, senza pubblicità e garanzia. La censura evidenziava le posizioni dei sigg. sigg. Colombo, Antifora, Rizzotto e Valese. Illegittimità derivante dalla omessa manifestazione delle ragioni della modifica apportata e dalla disomogenea applicazione della lex specialis. Infatti, per i profili B2 e B3, qualora il candidato avesse conseguito il decreto di nomina nel nuovo profilo entro l'anno, scadente alla data del 4 luglio 2005, avrebbe potuto far valere tale periodo a condizione dell'annualità di anzianità; in difetto valeva quello precedente; **c)** violazione artt. 24 e 97 Cost, perché l'Amministrazione aveva violato la lex concorsuale, consentendo ad alcuni candidati di far valere posizioni non maturate al momento della partecipazione; **d)** violazione artt. 1 e ss. D.P.R. n. 487/1994, artt. 1 e ss. bando D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, Circolare Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 16 - prot. n. 9080/A2/73e50/B del 13.06.2005, artt. 3 e 6 L. n. 241/1990, Circolare Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 21 - prot. n. 11219/A2/73P del 18.07.2005 e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., perché, nello svolgersi delle prove scritte, la *par condicio* non era stata garantita e la trasparenza non era stata rispettata in ogni sede di concorso allo stesso modo; **B) dei motivi aggiunti al ricorso (R.G. n. 514/2006, Sezione I) depositati il 13.04.2006, proposti dal sig. Massimiliano Forte innanzi al TAR Campania Salerno, per l'annullamento previa sospensione:** 1 - del giudizio espresso sulla

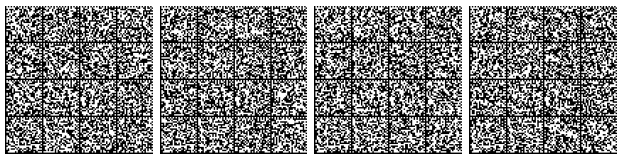
prova del Sig. Forte con voti 19 che ha comportato l'esclusione del ricorrente; 2 - degli ignoti atti e verbalizzazioni della correzione dell'elaborato della prova scritta del ricorrente, nonché del relativo giudizio valutativo - atto mai conosciuto e/o comunicato; 3 – della nota prot. n. 577 - A2 -73 -P/V del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Area II datata 01.02.2006; 4 – della graduatoria prot. n. 1109/A2/V/73P del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Area II Riqualificazione e Concorsi Interni del 28.02.2006; 5 – della nota di trasmissione prot. n. 1105 A-2 73P/F.7 del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Area II - Riqualificazione e Concorsi Interni del 27.02.2006; 6 - nonché di tutti gli altri atti presupposti, connessi, collegati ed, in particolare: 6a) degli sconosciuti verbali relativi alle prove concorsuali; 6b) degli sconosciuti verbali relativi alla correzione degli elaborati; 6c) degli ignoti verbali - ove esistenti - con i quali la Commissione esaminatrice ha stabilito i criteri di valutazione della prova scritta; 6d) degli ignoti verbali di approvazione delle operazioni concorsuali; 6e) degli sconosciuti - ove intervenuti - atti di proclamazione degli ammessi e degli idonei al corso di formazione in parola; 6f) unitamente agli altri atti impugnati con il ricorso introduttivo. Sono state dedotte censure di violazione di legge e di eccesso di potere. Il ricorrente, ricevuta la comunicazione di esclusione dalla graduatoria degli ammessi al corso di formazione, per aver conseguito alla prova scritta un punteggio inferiore al minimo richiesto e preso atto sia della copia dell'elaborato della propria prova scritta, sia della graduatoria prot. n. 1109/A2/V/73P, recante l'elenco degli idonei al concorso, ha lamentato: **a)** violazione artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, bando di concorso D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 10 C.C.N. Integr. del

30.07.2002, artt. 24 e 97 Cost e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., perché l'atto di esclusione era carente di motivazione. Illegittimità derivante dall'omessa motivazione in ordine al rapporto causale esistente tra il contenuto dell'elaborato e il giudizio di esclusione **e dalla mancata indicazione, sul proprio elaborato, dell'indicazione del punteggio assegnato, dell'apposizione, al margine ovvero al tergo dell'elaborato, di segni grafici, di sottolineature o segni di correzione**; **b)** violazione artt. 1, 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, bando di concorso D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 10 C:C.N. Integr. del 30.07.2002, artt. 24 e 97 Cost e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., perché la motivazione dell'esclusione si fondava soltanto sul punteggio alfanumerico, insufficiente a giustificare sia il voto conseguito, sia il giudizio sottesovi. Illegittimità derivante dalla violazione dell'obbligo della motivazione ex art. 3 L. 241/90 e dalla predeterminazione dei criteri e modalità di valutazione ex art. 12, D.P.R. 487/94; **c)** violazione artt. 8, co. 1 e 4, e 12 anche in riferimento artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, bando.M. n. 9083/A2/50SEP/DM e artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, perché, violando l'art. 8 D.P.R. 487/94, l'esclusione era stata disposta in base al solo punteggio della prova scritta, ma senza esplicitare il punteggio conseguito, sommando al voto dell'elaborato quello risultante dalla valutazione dei titoli e perché non era chiaro se la valutazione dei titoli, previa individuazione dei criteri, fosse stata effettuata dopo le prove scritte e prima della correzione degli elaborati. Il ricorrente, infatti, non conosceva il punteggio assegnato ai propri titoli; **d)** violazione artt. 1 e ss. D.P.R. n. 487/1994, degli artt. 1 e ss. bando D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, Circolare Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 16 - prot. n. 9080/A2/73e50/B del 13.06.2005, artt. 3 e 6 L. n. 241/1990, Circolare Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 21 - prot. n. 11219/A2/73P del 18.07.2005, artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int. per illegittimità derivata. Con ordinanza n.

72/2006 del 04.05.06, il TAR, "*Considerato che, per l'esame della domanda cautelare, occorre acquisire –con onere a carico del Ministero dell'Interno- Direzione Centrale per gli Affari Generai e Dipartimento dei Vigili del Fuoco- tutti i verbali relativi all'espletata procedura concorsuale per 73 posti di pilota di elicottero (D.M.n.9083/A2/50 SEP), nonché una relazione chiarificatrice che tenga conto dei rilievi esposti nel ricorso*" ha disposto "*che il Dirigente del Dipartimento per gli Affari Generali del Ministero dell'Interno depositi gli atti indicati in motivazione presso la segreteria del Tribunale nel termine di giorni 30 dalla comunicazione in via amministrativa, ovvero dalla notificazione a cura di parte della presente decisione. Rinvia per il prosieguo alla Camera di Consiglio del 6 luglio 2006, ammettendo con riserva, nelle more, il ricorrente al corso di formazione professionale*"; **C) dei motivi aggiunti al ricorso (R.G. n. 514/2006, Sezione I) depositati il 04.07.2006, proposti dal sig. Massimiliano Forte innanzi al TAR Campania Salerno, contenenti anche istanza di ulteriori provvedimenti, per l'annullamento previa sospensione**: 1) della nota prot. n. 5743/51/739/R del 31.05.2006 del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Servizio I - Contenzioso Concorsuale, recante, in ottemperanza all'ordinanza del TAR Salerno n. 72/2006, la trasmissione in allegato della documentazione richiesta; 2) della nota prot. n. 5965-A2-73P-F5 del 29.05.2006 del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - AREA II - Riqualificazioni e concorsi interni, recante, in relazione alla richiesta n. 5872 del 24.05.2006 - atto non conosciuto e non ulteriormente specificato nei suoi elementi - la trasmissione della "*documentazioni e gli elementi di risposta richiesti*"; 3) della nota del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Commissione Esaminatrice del Concorso Interno a 73 Posti di Pilota

di Elicottero, datata 30.05.2006 e priva di numero di protocollo, recante risposta "*alla nota 5536-A2/739/U del 9/5/06*" - non conosciuto, a firma del Presidente della Commissione e recante una breve relazione; 4) di un informale appunto (privo di indicazione dell'Autorità emanante, del nr. protocollo, della data di redazione, della sottoscrizione del redattore/responsabile), avente ad oggetto la correzione delle graduatorie degli ammessi al corso di formazione; 5) della nota prot. n. 59226 - AREA III del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per le Risorse Umane del 25.06.2005, recante la comunicazione alla Direzione Centrale per gli Affari Generali - AREA II della predisposizione di un provvedimento di inquadramento nella posizione economica B3 di alcuni Vigili del Fuoco (concorrenti); 6) nonché di tutti gli altri atti presupposti, connessi, collegati e conseguenti ed, in particolare, a) della richiesta n. 5872 del 24.05.2006 - atto non conosciuto ed indicato nell'atto sub 2); b) della nota 5536-A2/739/U del 9/5/06 - atto non conosciuto ed indicato nell'atto sub 3). Sono state dedotte censure di violazione di legge e di eccesso di potere. Il ricorrente ha lamentato - in relazione alla propria esclusione: **a)** violazione artt. 1 e ss. anche in riferimento artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994 anche per incompetenza, bando D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, degli artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 10 C.C.N. Integr. del 30.07.2002, artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., art. 97 della Cost, perché le considerazioni del Presidente Commissione Esaminatrice nella nota del 30.05.06 erano inammissibili, provenienti da soggetto non competente ad emetterle e non comprovate dalle verbalizzazioni della Commissione, costituendo le stesse anche integrazione postuma della motivazione; **b)** violazione artt. 1, 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, bando di concorso D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, art. 10 C.C.N. Integr. del 30.07.2002, artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int. e dei criteri di valutazione della prova scritta del concorso (

verbale n. 1 del 25.06.2005 del M.I. Dip. VV.F. Commissione Esaminatrice), perché le ragioni indicate dal Presidente della Commissione, nella nota del 30.05.06 contrastavano con i criteri e le modalità di valutazione della prova concorsuale stabilite con verbale n. 1 del 28.06.2005. Il ricorrente per ciascuna traccia aveva fornito risposte sufficienti, sintetiche e chiare, in coerenza con i suddetti criteri. Illegittimità derivante anche dalla motivazione postuma ed individuale addotta dal Presidente; **c)** violazione art. 21 L. n. 1034/1971, dispositivo TAR Campania Salerno, Sez. I ordinanza n. 72/2006 del 04.05.2006 e artt. 1 e 3 L. n. 241/1990, perché l'esclusione era illegittima, in ragione della elusione e parziale esecuzione dell'ordinanza n. 72/06. A fronte dell'inequivocabile disposto dell'ordinanza n. 72/06, il Ministero dell'Interno non aveva depositato tutti gli atti della procedura tra cui, i verbali ed i giudizi della Commissione a sostegno del voto conseguito dal ricorrente alla prova scritta. Il ricorrente ha lamentato, in relazione alle altre censure proposte: **d)** violazione art. 21 L. n. 1034/1971, dispositivo TAR Campania - Salerno, Sez. I, ordinanza n. 72/2006 del 04.05.2006, artt. 1, 3 e 6 L. n. 241/1990, artt. 1, art. 2, co. 7, anche in riferimento artt. 9, 10, 11, 12, 13, 14 e 15 D.P.R. n. 487/1994, artt. 1, 4 e 6 bando di concorso D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM, Circolare Ministero dell'Interno Dir. Centr. AA.GG. Area II n. 16 - prot. n. 9080/A2/73e50/B del 13.06.2005, art. 97 Cost e artt. 1 e ss. C.C.N.L. del 24.05.2000 e succ. mod. e int., perché la P.A. aveva depositato un foglio privo di qualsiasi elemento essenziale (autorità emanante, data di redazione, sottoscrizione del redattore), con cui avrebbe dato conto della doppia pubblicazione della graduatoria di ammissione al corso di formazione del 21.12.05 e del 11.06.2006 e la nota prot. n. 59226 del 25.06.05 della Dir. Centrale Risorse Umane, preannunciante per alcuni dei concorrenti che "*è in corso di predisposizione un provvedimento*" che li avrebbe inquadrati nella posizione economica B3 - atti elusivi dell'ordine del Tribunale. Sicché alcun atto noto manifestava le ragioni della modifica apportata, non soccorrendo la nota della



Dir. Gen. RR.UU., perché non attestante il conseguimento dell'anzianità di servizio per i concorrenti ivi indicati; **e)** violazione art. 21 L. 1034/1971 e dispositivo TAR Campania - Salerno, Sez. I, ordinanza n. 72/2006 del 04.05.2006, perché la mancata risposta all'ordine del TAR confortava le ulteriori censure prospettate col ricorso e i motivi aggiunti del 06.04.2006 (riproposte). Con ordinanza n. 753/06 del 06.07.06, il TAR, "*Vista la documentazione depositata in data 6.6.2006 dall'Amministrazione intimata in esecuzione dell'ordinanza istruttoria n.72/2006; Considerato che appaiono fondate le censure di difetto di motivazione e di violazione degli artt.12 e 15 del DPR n.487/1994, tenuto conto: a) della genericità dei criteri dettati dalla Commissione esaminatrice (verbale n.1); b) che il punteggio indicato nelle graduatorie a riguardo del ricorrente non risulta formalizzato in nessun atto della Commissione esaminatrice e, quindi, esso non risulta neanche motivato; Ritenuto, pertanto, che va accolta la tutela cautelare, ammettendo il ricorrente al corso di formazione professionale, come già disposto con la precedente ordinanza n.72/2006; Ritenuto, altresì, che, nella persistente inottemperanza del decisum cautelare (ord.n.72/2006) lamentata da parte ricorrente col secondo atto con motivi aggiunti va nominato, per assicurare interinalmente l'effettività della tutela in forza dell'art. 21 comma 8 della L.1034/1971, il Commissario ad acta nella persona del Direttore Generale Affari Generali del Ministero dell'Interno (o suo delegato) per l'esecuzione della presente ordinanza, e ciò se quest'ultima non venga eseguita nel termine di giorni 5 dalla sua notificazione a cura di parte o comunicazione in via amministrativa*", ha accolto le istanze proposte (cautelare e di ulteriori provvedimenti); **D) dei motivi aggiunti al ricorso (R.G. n. 514/2006, Sezione I) depositati il 13.11.2006, proposti dal sig. Massimiliano Forte innanzi al TAR Campania Salerno, contenenti anche istanza di ulteriori provvedimenti, per l'annullamento previa sospensione**: 1) della graduatoria finale del concorso per 73 posti di pilota di elicottero professionale di cui al D.M. n. 9082/A2/73P/DM del

13.06.2005, decretata dal Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco, del Soccorso Pubblico e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - AREA II - Riqualificazione e Concorsi Interni, redatta il 31.08.2006; 2) nonché di ogni altro atto presupposto, connesso, collegato e conseguente all'atto sub 1) ed, in particolare: 2a) ove intervenuti - degli ignoti atti di apposizione del visto sul decreto sub 1) da parte dell'Ufficio Centrale del Bilancio del Ministero dell'Interno; 2b) ove intervenuti - degli ignoti atti proclamazione dei vincitori del concorso de quo e degli atti di determinazione in ruolo dei vincitori nei profili messi a concorso; 3) nonché di ogni ulteriore atto presupposto, connesso, collegato e conseguente. Sono state dedotte censure di violazione di legge e di eccesso di potere. Il ricorrente, intervenuta la graduatoria finale del concorso, ha lamentato: **a)** violazione art. 21 L. 1034/1971, ordinanze TAR Campania, Salerno, Sez. I, 04.05.2006 n. 72/2006 e Sez. I, 06.07.2006 n. 753/2006, artt. 1 e ss. D.P.R. 06.05.1994 n. 487, Lex specialis del concorso (D.M. n. 9082/A2/73P/DM) in relazione art. 21 septies L. 07.08.1990 n. 241 per nullità, art. 97 Cost, art. 2909 C:C. e dell'art. 324 C.P.C., perché la graduatoria finale del concorso era nulla per violazione ed elusione del *decisum* cui alle ordinanze del Tribunale n. 72/06 e n. 753/06, in particolare, con l'ordinanza n. 753/06, che aveva accertato la fondatezza delle censure di difetto di motivazione e violazione degli artt. 12 e 15 del D.P.R. 487/94 in relazione all'esclusione del ricorrente; **b)** violazione artt. 1 e 8 del bando (D.M. n. 9083/A2/50SEP/DM), art. 1 e 15 D.P.R. n. 487/1994, art. 97 Cost, art. 21 L. n. 1034/1971, ordinanze TAR Campania, Salerno, Sez. I, 04.05.2006 n. 72/2006 e Sez. I, 06.07.2006 n. 753/2006, artt. 1 e ss. D.P.R. n. 487/1994 e lex specialis del concorso in relazione art. 21 septies L. n. 241/1990 per nullità, art. 2909 C.C. e dell'art. 324 C.P.C., perché il decreto del 31.08.06 di approvazione della graduatoria finale del concorso non poteva essere emesso. Infatti, ai sensi del bando e del DPR 487/1994, gli esami di fine corso non potevano essere terminati, atteso che il ricorrente non aveva potuto

ancora sostenere il corso di formazione e l'esame finale, come disposto dalle ordinanze cautelari del TAR; **c)** violazione artt. 2, 3, 4 e 97 Cost, perché emergevano comprovati e gravi profili di sviamento, sia prima della causa, sia durante la stessa e pure in presenza di una pluri-riconosciuta tutela giurisdizionale. Con ordinanza n. 154/2006 del 23.11.06, il TAR, "*Visto l'atto con motivi aggiunti e contestuale domanda di ottemperanza all'ordinanza cautelare n. 753 del 6.7.2006 di questa Sezione; Rilevato che l'Amministrazione non ha dato ottemperanza alla suddetta ordinanza n. 753/2006; e che, pertanto, è necessario nominare un commissario ad acta (diverso da quello in precedenza indicato), affinché sia data esecuzione al decisum cautelare, previa, assegnazione di un rinnovato termine di spontaneo adempimento da parte dell'Amministrazione; Considerato altresì, che, allo stato, non si ravvisano i presupposti per accordare la tutela cautelare chiesta con l'atto con motivi aggiunti proposto avverso il provvedimento di approvazione della graduatoria conclusiva della procedura concorsuale, tenuto conto che è riservato un posto al ricorrente in caso di superamento del corso di qualificazione*", ha: assegnato all'Amministrazione resistente termine di 20 giorni per l'esecuzione dell'ordinanza n. 753/06; nominato Commissario ad Acta il Prefetto di Roma (o suo delegato) per l'ottemperanza all'ordinanza n. 753/06 nell'ulteriore inerzia dell'Amministrazione; disposto le spese per il funzionamento dell'Organo straordinario a carico dell'Amministrazione inottemperante; respinto la domanda cautelare svolta con i motivi aggiunti; **E) dei motivi aggiunti al ricorso (R.G. n. 514/2006, Sezione I) depositati il 10.05.2007, proposti dal sig. Massimiliano Forte innanzi al TAR Campania Salerno e notificati anche al Prefetto di Roma p.t. (ovvero al suo delegato) in qualità di Commissario ad Acta, nominato con ordinanza del TAR Campania, I Sezione di Salerno, 23.11.2006, n. 154/06, contenenti anche istanza di ulteriori provvedimenti, per l'annullamento previa sospensione**: 1) della nota prot. n. 1099/51/73/R del 26.02.2007 del Ministero

dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Servizio I Contenzioso Concorsuale, successivamente notificato al legale del ricorrente; 2) ove occorra, della nota prot. n. 9036/51/73/R del 05.12.2006 del Ministero dell'Interno - Dipartimento dei Vigili del Fuoco e della Difesa Civile - Direzione Centrale per gli Affari Generali - Servizio I Contenzioso Concorsuale; 3) nonché di ogni ulteriore atto presupposto, connesso, collegato e conseguente ed, in particolare, se lesivi, le ignote comunicazioni intercorse tra le Amministrazioni intimate e il Prefetto di Roma (o il suo delegato) in qualità di Commissario ad Acta ex ordinanza TAR Salerno n. 154/07. Sono state dedotte censure di violazione di legge e di eccesso di potere. Il ricorrente, a fronte della perdurante inottemperanza alle ordinanze cautelari, non avendo ancora partecipato al corso, né svolto le ore di formazione e né sostenuto gli esami di fine corso, anche in ragione della negletta la riserva di un posto, contenuta nell'approvazione della graduatoria dei vincitori, ha lamentato: **a)** violazione art. 21 L. 1034/1971, ordinanze TAR Campania, Salerno, Sez. I, 04.05.2006 n. 72/2006, Sez. I, 06.07.2006 n. 753/2006 e Sez. I, 23.11.2006 n. 154/06), artt. 1 e ss. D.P.R. n. 487/1994 e Lex specialis del concorso (D.M. n. 9082/A2/73P/DM) in relazione art. 21 septies L. n. 241/1990 per nullità, art. 97 Cost, art. 2909 C.C. e art. 324 C.P.C., perché la nota prot. n. 1099/51/73/R/07 era nulla per violazione ed elusione del *decisum* di cui alle ordinanze del Tribunale n. 72/06, n. 753/06 e n. 154/06. Sono state contestate anche le motivazioni indicate nell'atto impugnato, sostenenti l'impossibilità ad eseguire l'ammissione con riserva. E' stata contestata, altresì, la motivazione secondo cui il sig. Forte "sarà ammesso con riserva al primo corso utile per il profilo in questione, o per un profilo similare"; **b)** violazione artt. 2, 3, 4 e 97 Cost., per evidentissimi profili di sviamento. Le istanze (cautelari e di ulteriori provvedimenti) sono state abbinate al merito. Si è concluso per l'accoglimento del ricorso e dei successivi motivi aggiunti. La causa è stata trattenuta per la decisione

all'udienza pubblica del 18.12.08. Con ordinanza collegiale n. 45/2009 del 10.03.2009, il TAR Campania, I Sezione di Salerno ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i soggetti utilmente collocati nella graduatoria impugnata, onerando parte ricorrente, che ha chiesto la proroga dei termini per integrare il contraddittorio di cui all'ordinanza n. 45/09, la notificazione per pubblici proclami e la limitazione dell'integrazione nei confronti dei soggetti che hanno conseguito un punteggio finale di merito pari e/o inferiore al ricorrente. All'udienza pubblica del 18.06.09, il Tribunale si è riservato la decisione e, con ordinanza 22.07.09, n. 148/2009, ha autorizzato la notifica ex artt. 14 e 16 R.D. n. 642/1097 ed ex art. 19 L. 1034/1971 per pubblici proclami, disponendo: a) la proroga dei termini richiesti; b) l'autorizzazione ad integrare il contraddittorio nei confronti dei soggetti che hanno conseguito nella graduatoria definitiva di merito un punteggio complessivo pari o inferiore a quello in base al quale il ricorrente è stato ammesso al corsi di formazione; c) l'autorizzazione ad integrare il contraddittorio mediante pubblici proclami da effettuarsi nel termine rinnovato di gg.120 dalla comunicazione della decisione e con deposito della relativa documentazione presso la Segreteria del Tribunale nel termine di gg.30 dall'eseguita formalità; e fissando l'udienza pubblica di discussione per il giorno 17.12.09. Salerno, 09.10.09 Avv. Francesco Accarino

TC-09ABA6681 (A pagamento).