

TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO
Sezione staccata di Latina (Sezione Prima)

Integrazione contraddittorio ex art. 150 c.p.c.
Ricorso n. 635/2011

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
sezione staccata di Latina (Sezione Prima)

ha pronunciato la presente

ORDINANZA

sul ricorso numero di registro generale 635 del 2011, proposto da:

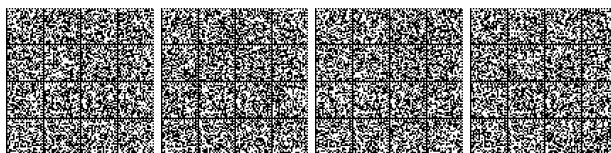
Claudio Moscardelli, rappresentato e difeso dagli avv. Francesco Rosi, Giovanni Malinconico, con domicilio eletto presso Giovanni Avv. Malinconico in Latina, via Farini, 4;

contro

Comune di Latina, rappresentato e difeso dagli avv. Cesare Manchisi, Francesco Paolo Cavalcanti, con domicilio eletto presso Cesare Avv. Manchisi in Latina, C/O avv. Ra Com. Le via IV Novembre 25; Ministero dell'Interno, Ufficio Elettorale Centrale, rappresentati e difesi dall'Avvocatura Gen. Stato, domiciliata per legge in Roma, via dei Portoghesi, 12;

nei confronti di

Giovanni Di Giorgi, rappresentato e difeso dagli avv. Federico Tedeschini, Elisabetta Rampelli, Fabiana Seghini, Giacomo Mignano, con domicilio eletto presso Giacomo Avv. Mignano in Latina, via G.B. Vico, 45; Lista Elettorale "Di Giorgi Sindaco", Lista Elettorale "Lega Federalista", Lista Elettorale "Casini Unione di Centro", Lista Elettorale "Lista Cirilli Progetto Per Latina", Lista Elettorale "La Destra Storace", Presidente Consiglio Comunale Dr. Nicola Calandrini, Consigliere Comunale Avv. Maurizio Mansutti; Lista Elettorale "Popolo della Libertà - Berlusconi Per di Giorgi",



rappresentato e difeso dall'avv. Angelo Oropallo, con domicilio eletto presso Angelo Avv. Oropallo in Latina, via Fratelli Bandiera N.6; Lista Alleanza Città Nuove, rappresentato e difeso dagli avv. Stefania Caporilli, Cesare Bruni, con domicilio eletto presso Stefania Avv. Caporilli in Latina, viale Italia N.7;

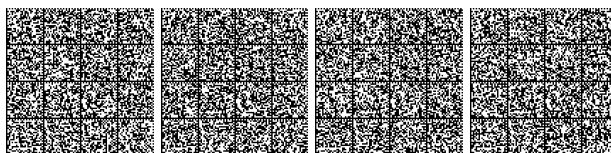
per l'annullamento

del verbale delle operazioni dell'Ufficio Centrale, relativo all'elezione diretta del Sindaco e del Consiglio comunale anno 2011, concluso l'11 giugno 2011, con il quale è stata proclamata l'elezione del Sindaco di Latina nella persona del sig. Giovanni Di Giorgi e dei Consiglieri del Comune di Latina;

dei verbali delle Sezioni nn. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116 ciò in riferimento alla parte in cui ciascun verbale ha disposto la determinazione delle schede nulle, nonché l'annullamento dei verbali di scrutinio riferito alle Sezioni nn. 2, 10, 3, 14, 20, 21, 24, 25, 29, 32, 35, 37, 40, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 58, 65, 66, 67, 68, 70, 73, 84, 86, 87, 88, 99, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 111, in quanto i verbali risultano incompleti e privi di riscontro;

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visti gli artt. 65, 66 e 67 cod. proc. amm.;



Visti gli atti di costituzione in giudizio di Comune di Latina e di Ministero dell'Interno e di Ufficio Elettorale Centrale e di Giovanni Di Giorgi e di Lista Elettorale "Popolo della Libertà - Berlusconi Per di Giorgi" e di Lista Alleanza Città Nuove;

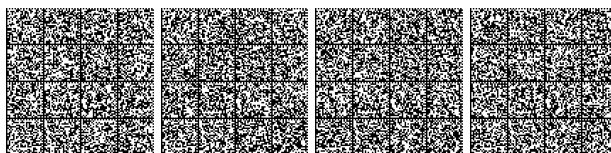
Relatore nell'udienza pubblica del giorno 6 ottobre 2011 il dott. Maria Grazia Vivarelli e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Ritenuto necessario disporre l'integrazione del contraddittorio nei confronti dei consiglieri comunali eletti e dei candidati al consiglio comunale;

Ritenuto altresì necessario, al fine del decidere, acquisire le tabelle di scrutinio delle Sezioni nn. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116; al predetto adempimento provvederà l'Ufficio Territoriale del Governo di Latina attraverso il deposito degli atti presso la Segreteria di questo TAR;

Ordina al ricorrente l'integrazione del contraddittorio:

nei confronti di tutti i consiglieri comunali eletti, attraverso la notifica individuale; a tal fine ordina al Comune di Latina di rilasciare l'indirizzo dei predetti consiglieri su semplice richiesta del ricorrente; nei confronti di tutti i candidati non eletti al consiglio comunale, attraverso pubblici proclami ex art. 150 c.p.a. e pubblicazione sul sito web del Comune di Latina;



l'integrazione del contraddittorio dovrà avvenire entro 30 giorni dalla comunicazione/notificazione della presente ordinanza ed entro 7 giorni dall'ultima notifica dovranno essere depositati presso questo Tribunale le ricevute di avvenuta notifica;

Ordina all'Ufficio Territoriale del Governo di Latina di depositare, presso la Segreteria di questo TAR, le tabelle di scrutinio delle Sezioni nn. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio sezione staccata di Latina (Sezione Prima)

Dispone gli incumbenti istruttori nei sensi e nei termini di cui in motivazione.

Fissa l'udienza di discussione del merito alla data del 12.01.2012.

Ordina alla segreteria della Sezione di provvedere alla comunicazione della presente ordinanza.

Così deciso in Latina nella camera di consiglio del giorno 6 ottobre 2011 con l'intervento dei magistrati:

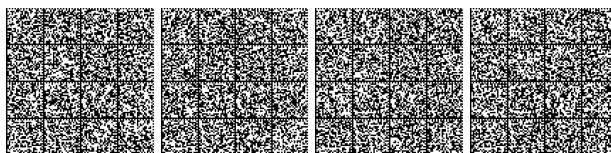
Francesco Corsaro, Presidente

Santino Scudeller, Consigliere

Maria Grazia Vivarelli, Primo Referendario, Estensore

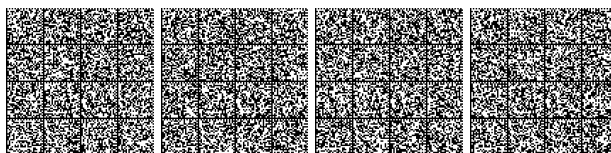
L'ESTENSORE

IL PRESIDENTE

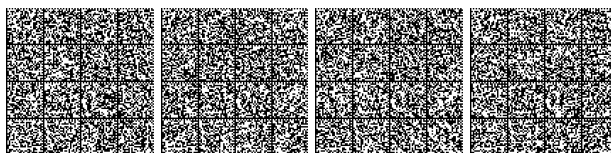


TAR DEL LAZIO Sez. Latina SEZ. I - Ricorso n. 635/2011**Atto di Integrazione del Contraddittorio ex art. 150 c.p.c.**

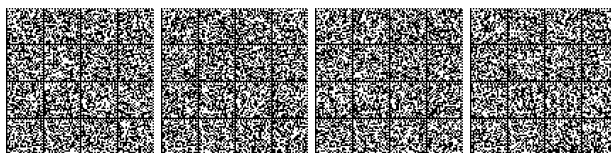
del Sig. Claudio Moscardelli (c.f. MSCCLD62M30E472K) rappresentato e difeso, come da mandato in calce al presente ricorso, dall' Avv. Francesco Rosi del foro di Roma (c.f. RSOFNC63A06E230H) e-mail f.rosi@studiolegalelutezia.com, fax 0685356755 e dall'Avv. Giovanni Malinconico del foro di Latina (c.f. MLNGNN60B25L195V) e-mail giovannimalinconico@iusnext.eu, fax 0773412656, ed elettivamente domiciliato presso lo studio di quest'ultimo a Latina, in Via L. Farini 4 contro Il Comune di Latina, in persona del Sindaco p.t.; il Ministro dell'Interno, in persona del Ministro p.t.; l'Ufficio Elettorale Centrale, in persona del legale rappresentante p.t. nei confronti - del Sig. Giovanni Di Giorgi - lista elettorale "Di Giorgi Sindaco" - lista elettorale "Lega Federalista" - lista elettorale "Casini Unione di Centro" - lista elettorale "lista Cirilli progetto per Latina" - lista elettorale "popolo della libertà - Berlusconi per Di Giorgi" - lista elettorale "la destra Storace" - lista alleanza città nuove; per l'annullamento del verbale delle operazioni dell'Ufficio Centrale, modello 300 AR, relativo all'elezione diretta del Sindaco e del Consiglio Comunale anno 2011, concluso l'11 giugno 2011, con il quale è stata proclamata l'elezione del Sindaco di Latina nella persona del Sig. Giovanni Di Giorgi e dei Consiglieri del Comune di Latina, dei verbali delle Sez. nn. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, ciò in riferimento alla parte in cui ciascun verbale ha disposto la determinazione delle schede nulle, con la richiesta della verifica delle schede di voto che in detti verbali sono state dichiarate nulle, nonché l'annullamento dei verbali di scrutinio riferito alle Sez. nn. 2, 10, 3, 14, 20, 21, 24, 25, 29, 32, 35, 37, 40, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 58, 65, 66, 67, 68, 70, 73, 84, 86, 87, 88, 99, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 111, in quanto i verbali risultano incompleti e privi di riscontro, con la eventuale richiesta di verifica delle schede



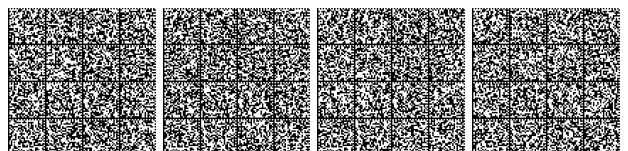
scrutate nei sopradetti verbali, nonché di ogni altro atto presupposto, connesso e consequenziale, formulando richiesta istruttoria per acquisire le tabelle di scrutinio a seguito della quale ci si riserva di presentare motivi aggiunti. Con ricorso depositato il 20 giugno 2011 il ricorrente ha impugnato i provvedimenti indicati in epigrafe poiché illegittimi e lesivi dei propri interessi, formulando richiesta istruttoria per acquisire le tabelle di scrutinio a seguito della quale ci si riservava di presentare motivi aggiunti. Con decreto Presidenziale n. 408/2011 – depositato in data 23 giugno 2011 – veniva fissata l’udienza pubblica del 6 ottobre 2011. Alla predetta udienza il Collegio pronunciava ordinanza n. 787/2011 - che unitamente si allega - di integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti i candidati non eletti al consiglio comunale, attraverso pubblici proclami ex art. 150 c.p.c. e pubblicazione sul sito web del Comune di Latina. Con il presente atto, pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dal TAR del Lazio Sez. di Latina con l’ordinanza n. 787/2011, si provvede alla notificazione per pubblici proclami del sotto riportato ricorso in sunto *Fatto* In data 15 e 16 maggio 2011, si sono tenute le operazioni di voto per l’elezione diretta del Sindaco e del Consiglio Comunale per il Comune di Latina. Tra i candidati alla carica di Sindaco, compariva l’odierno ricorrente Sig. Moscardelli con n. d’ordine 9. Ultime le operazioni di scrutinio, si costituiva l’Ufficio Centrale per procedere all’assegnazione dei seggi e alla formazione delle graduatorie dei candidati in seno alle singole liste. L’Ufficio, pertanto, sulla base dei verbali di scrutinio, in questa sede in contestazione, ha accertato che i voti validi complessivi sono stati 78620, pertanto ai fini dell’elezione del Sindaco, è stata dichiarata la maggioranza assoluta dei voti in 39311, mentre primo nella graduatoria è risultato il candidato Giovanni Di Giorgi con complessivi 40074 voti e secondo in graduatoria il Sig. Moscardelli con 27927 voti. Il candidato Moscardelli a seguito di istanza di accesso, ha acquisito i verbali di scrutinio di tutte e 116 sezioni elettorali, il verbale delle operazioni dell’Ufficio centrale Modello 300-AR, contenente le graduatorie delle 26 liste collegate ai 13 candidati a sindaco, con la relativa graduatoria e la proclamazione di eletto a Sindaco del Sig. Di Giorgi. Da una prima analisi è emerso che l’Ufficio elettorale delle singole sezioni ha dichiarato nulle più di 2.600 schede ed in quasi tutti i verbali dette schede



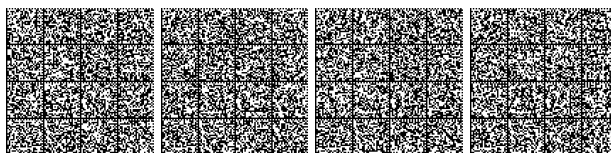
nulle, non risultano essere attribuite né a candidati a sindaci né alla votazione di lista per la elezione dei singoli consiglieri. Inoltre gli uffici elettorali di sezione non hanno mai dato rilievo nelle parti dedicate dal formulario di scrutinio delle caratteristiche del voto che si è ritenuto invalidare. Appare evidente che il limitato scarto esistente nell'ambito del quorum, il numero delle schede nulle è di per se stesso tale da poter incidere sul risultato finale. Nel senso che in astratto, i voti asseritamente dichiarati nulli, potrebbero, se qualificati validi, modificare radicalmente il quorum, portando l'elezione a Sindaco al ballottaggio tra i due candidati che avevano ottenuto il maggior numero di preferenze e nel caso in specie proprio il Di Giorgi ed il candidato Moscardelli, attuale ricorrente. Invero, come si preciserà in modo specifico nel proseguo della presente trattazione, è emerso che oltre alla problematiche delle schede nulle, vi sono numerosi verbali assolutamente discordanti, in parte non compilati, con assenza parziale ovvero totale di dati, con evidenti correzioni apportate senza che fosse chiara la determinazione finale, e ciò rende impossibile la verifica della correttezza delle operazioni elettorali che ha quale presupposto dell'accertamento della reale volontà espressa dal corpo elettorale (vd., tra le altre, Cons. St., V, 13 febbraio 1998 n. 167; Tar Napoli, II, 4 novembre 2002 n. 6826, Tar Marche, 21 dicembre 2001 n. 1244). Pertanto il candidato Moscardelli intende pervenire, oltre alla verifica delle schede dichiarate nulle, ad un nuovo scrutinio delle schede di votazione di tutti quei verbali, che saranno, nel proseguo della presente trattazione, specificatamente individuati, per accertare – a fronte delle assunte inesattezze riscontrate nei verbali - la corrispondenza delle schede scrutinate e dei voti validi attribuiti (destinati a costituire il quorum), con l'effettiva volontà degli elettori e stabilire, quindi, l'effettivo quorum raggiunto, ovvero il totale dei voti validi, dalla cui maggioranza assoluta viene proclamato il candidato a Sindaco. Diverse sono le irregolarità che verranno specificamente affrontate nel paragrafo successivo, ma che già da subito si possono suddividere in quelle riguardanti l'errata compilazione dei verbali dai quali emergerebbero dati numerici non riscontrabili, l'errata o omessa compilazione del paragrafo dedicato alle schede nulle (riportate nel par. 30 a pag 41 dei verbali) e dei voti dichiarati nulli per il candidato e per le liste e (riportati nel par. 31 lett.



A e lett. B a pag. 43 dei verbali), le numerose dichiarazioni di elettori che formalmente attestano la non corrispondenza dei risultati con la propria volontà di voto. *Diritto* 1. Violazione degli artt. 1, 48 e 51 della Costituzione. Violazione degli artt. 57, 64, 69 e segg. del DPR n. 570 del 16 maggio 1960 e succ. mod. Violazione degli artt. 72 e 73 del Lgs. 18-8-2000 n. 267 ed eccesso di potere per contraddittorietà, illogicità, difetto di istruttoria, difetto di motivazione a. Principio del “favor voti”. In base all’art. 72 del Lgs. 18-8-2000 n. 267 recante “Testo unico delle leggi sull’ordinamento degli enti locali”, “Nei comuni con popolazione superiore a 15.000 abitanti, il sindaco è eletto a suffragio universale e diretto, contestualmente all’elezione del consiglio comunale. Ciascun candidato alla carica di sindaco deve dichiarare all’atto della presentazione della candidatura il collegamento con una o più liste presentate per l’elezione del consiglio comunale. La dichiarazione ha efficacia solo se convergente con analoga dichiarazione resa dai delegati delle liste interessate. La scheda per l’elezione del sindaco è quella stessa utilizzata per l’elezione del consiglio. La scheda reca i nomi e i cognomi dei candidati alla carica di sindaco, scritti entro un apposito rettangolo, al cui fianco sono riportati i contrassegni della lista o delle liste con cui il candidato è collegato. Tali contrassegni devono essere riprodotti sulle schede con il diametro di centimetri 3. Ciascun elettore può, con un unico voto, votare per un candidato alla carica di sindaco e per una delle liste ad esso collegate, tracciando un segno sul contrassegno di una di tali liste. Ciascun elettore può altresì votare per un candidato alla carica di sindaco, anche non collegato alla lista prescelta, tracciando un segno sul relativo rettangolo. 4. È proclamato eletto sindaco il candidato alla carica che ottiene la maggioranza assoluta dei voti validi. In base alla predetta normativa, infatti, la validità dei voti contenuti nella scheda deve essere ammessa ogni qual volta se ne possa desumere la volontà effettiva dell’elettore, salvo i casi che espressamente prevedono la nullità dei voti. Dalla normativa di riferimento e dalla giurisprudenza in materia, si evince il principio sul quale si devono basare le operazioni di scrutinio, quello del “favor voti”, per il quale il voto, ancorché non espresso nelle forme tipiche indicate dal legislatore, può ritenersi valido tutte le volte in cui, da un lato, risulti manifesta la volontà dell’elettore (unicità del voto) e, dall’altro, per



le modalità di espressione, non sia riconoscibile. b. Compilazione dei verbali. Ciò detto, ad integrazione del quadro normativo sopra esposto, intervengono le “Istruzioni per le operazioni degli Uffici elettorali”, emanate dal Ministero dell’Interno. Il presupposto alle predette “istruzioni” è certamente da individuare nella correttezza della attribuzione dei voti validi attraverso l’esatta compilazione dei verbali all’uopo predisposti, per la quale le stesse istruzioni al par. 15 prevedono che “è assolutamente necessario che delle operazioni dei seggi venga effettuata una fedele, precisa verbalizzazione”. Ciò detto, le istruzioni di verbalizzazione precisano come “Nella compilazione dei verbali stessi è necessario che vengano curate l’esattezza e la completezza dei vari dati, con particolare riguardo a quelli relativi al risultato dello scrutinio, nonché la perfetta corrispondenza delle indicazioni numeriche non solo tra i diversi paragrafi, ma anche fra i due esemplari del verbale di ciascuna elezione (comunale e/o provinciale). Nei verbali dovrà prendersi, inoltre, nota dettagliata di tutte le proteste e dei reclami che dovessero essere presentati nel corso delle operazioni”. c. Casi di nullità. Schede nulle e schede contenenti voti nulli. Le doglianze mosse in questa sede, prendono le mosse dal combinato delle disposizioni dettate per l’esatta compilazione dei verbali - come sopra descritta - e per i casi di nullità delle schede e ai voti nulli. Entrambi i casi, infatti, sia la correttezza della compilazione dei verbali e la corrispondenza dei dati, sia l’esattezza dei conteggi sul numero di schede nulle e dei voti validi, sono idonei a pervenire al risultato dei voti validi ed individuare il quorum sul quale calcolare la maggioranza assoluta dei voti ai fini della proclamazione degli eletti, ovvero come si contesta in questa sede del mancato raggiungimento del quorum e quindi l’elezione del Sindaco attraverso il secondo turno di votazione denominato “ballottaggio”. Con la conseguenza che con un’unica scheda si vota sia per il candidato alla carica di sindaco, sia per la lista, sia per il candidato alla carica di consigliere comunale (voto di preferenza). Ciò premesso, all’esatta compilazione del verbale in corso di scrutinio si giunge attenendosi alle indicazioni dettate dal combinato disposto degli artt. 54, 57 e 69 TU, come richiamate dalle “Istruzioni per le operazioni degli uffici elettorali di sezione” emanate dal Ministero, con specifica attenzione, nel caso che qui interessa, per le elezioni nei comuni con

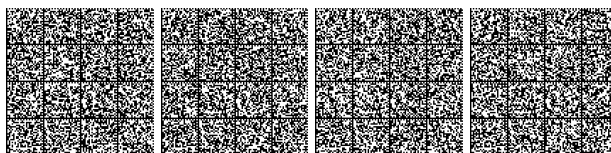


popolazione superiore a 15.000 abitanti. Si rammenta che nei comuni con popolazione superiore a 15.000 abitanti l'elettore può anche esprimere un voto disgiunto, cioè, dopo aver votato per un determinato candidato a sindaco, può altresì votare per una lista di candidati consiglieri non collegata a quel candidato sindaco". Si supponga, ad esempio, che l'elettore, dopo avere espresso univocamente un segno di voto per un candidato sindaco, abbia tracciato un altro segno di voto a cavallo di due contrassegni di lista contigui oppure abbia tracciato due o più altri segni di voto su diversi contrassegni di lista, appartenenti o meno allo schieramento di liste collegate al candidato sindaco prescelto. In questa eventualità, come è ben rappresentato a pag. 267 dell'allegato alle istruzioni del Ministero, potrebbero essere attribuiti, attraverso una sola scheda, più voti nulli riferibili a diverse liste ai quali corrisponderebbe un solo voto valido ai fini del candidato a sindaco. Con la conseguenza che il corrispondente paragrafo par. 31 lett. B) dovrà essere compilato in modo tale da far evincere non solo i voti nulli delle liste ed i corrispondenti voti validi per i candidati a sindaco, attesa la non necessaria coincidenza tra i due valori. Con maggior esemplificazione si può dire che il rapporto nullità voto di lista-voto valido per il candidato sindaco, non rispetta il rapporto 1/1. Nel primo caso, il conteggio delle schede nulle, viene riportato nel riepilogo incidendo sul computo del totale dei voti validi nelle sezioni considerate e ciò senza avere, al momento, la possibilità di un parametro di riferimento sull'esattezza delle singole determinazioni di nullità. Come meglio verrà illustrato nello schema sulle singole contestazioni, detta corrispondenza non è possibile evincerla dai soli verbali irregolarmente compilati in assenza della tabelle di scrutinio dalle quali, "a fronte di possibili irregolarità formali e procedurali, si può sempre ricavare l'esatta consistenza dei voti validi di preferenza o di lista riportati da ciascuna lista o dei candidati, costituendo, ai fini dei suffraggi elettorali un obiettivo riscontro" (tra le altre Cons. Stato, Sez. V, n. 1342; n. 5157), ciò vale chiaramente anche per le schede dichiarate nulle. Ad ultimo si rappresenta che il predetto ricorso viene presentato in ossequio al principio dell'individuazione della soglia di ammissibilità dei ricorsi in materia elettorale. Sulla scorta delle premesse fatte e sulla base dei presupposti sopra descritti, si intende procedere alla descrizione dettagliata delle

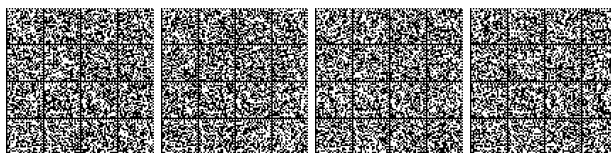


irregolarità denunciate, per singolo verbale e Sezione: - Verbale Seggio n. 2 Modello N. 220-AR: - a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, non è indicato il numero dei votanti; - pag. 49 paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è privo di indicazione e quindi di corrispondenza tra elettori votanti e voti scrutinati; - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi ma nessun voto appare per il voto esclusivo per il Candidato Sindaco. Detta cifra non può essere riscontrabile poiché manca il riferimento ai votanti e alle schede scrutinate (pag. 32, pag. 49); - a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro mancando il parziale dei voti per il candidato a sindaco di pag. 51. Il verbale è incompleto e non è possibile trovare una corrispondenza con i dati trascritti e va verificato. Riguardo alle schede nulle - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 10 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B e pertanto devono essere verificate nuovamente. - Verbale Seggio n. 3 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 11 schede nulle - - al par. 31 lett. B appaiono n. 22 voti nulli per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco; e pertanto devono essere verificate nuovamente. - a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro rispetto ai dati di pag. 51. - a pag. 94 recante “Riepilogo”, i dati non corrispondono. Il verbale è incompleto e non è possibile trovare una corrispondenza con i dati trascritti e pertanto le schede di voto di detto seggio, devono essere tutte verificate. - Verbale Seggio n. 4 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B; e pertanto dette schede nulle devono essere verificate.

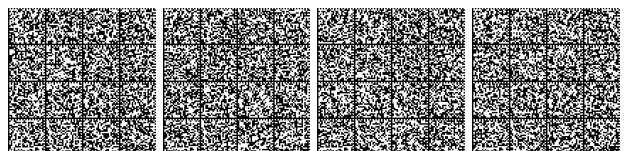
Relativamente alla Sez. n. 4 è allegata la dichiarazione del Sig. Bellini che attesta il mancato riscontro del proprio voto attribuito alla lista “Si per latina” (doc. n. 1). - Verbale Seggio n. 6 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 45 schede nulle; - al par.



31 lett. B recante “Voti dichiarati nulli per le liste”, vengono indicati in soli n. 17 voti nulli per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 7 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate vengono indicate 47 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 32 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - Verbale Seggio n. 8 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate n. 9 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 32 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 9 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate n. 36 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Al presente verbale è allegata la dichiarazione del Sig. Antonio Bagnato che contesta la mancanza di attribuzione di n. 10 voti per il candidato Stefano Bagnato (doc. 2). - Verbale Seggio n. 10 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate n. 22 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B; Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Al presente verbale è allegata la dichiarazione del Sig. Pierluigi Marra, in qualità di rappresentante di lista, che contesta l’attribuzione di n. 50 voti al candidato Di Giorgi che si ritengono essere nulli, poiché resi barrando il simbolo delle liste e non anche i nominativi (doc. 3). Pertanto anche per detto verbale si chiede la verifica delle schede scrutinate. - Verbale Seggio n. 11 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate n. 16 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B anche ai fini dell’attribuzione; Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 12



Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate n. 27 schede affette da nullità assoluta; tuttavia, al successivo paragrafo n. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono attribuito n. 11 voti nulli al Sindaco senza nessun riscontro nel successivo par. lett. B recante “Voti dichiarati nulli per le liste”. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 13 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 14 schede nulle assolute di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B; Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 14 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 50 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, non appare alcun dato. - pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro mancando i voti di pag. 51 lett. A); - a pag. 94 recante “Riepilogo”, è incompleto il dato sui voti al candidato sindaco. Dal verbale non è possibile verificare la corrispondenza tra i dati trascritti parzialmente. Verbale Seggio n. 15 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 4 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate Verbale Seggio n. 16 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 7 schede nulle, di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate Verbale Seggio n. 17 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 34 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. tante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 18 Modello N. 220-

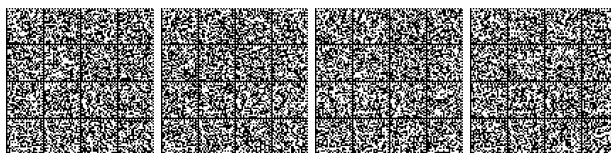


AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 18 schede nulle; tuttavia - al successivo paragrafo n. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono attribuito n. 30 voti nulli al Sindaco di numero superiore al totale delle schede nulle;

- - al successivo paragrafo n. 31 par. lett. B recante “Voti dichiarati nulli per le liste”, vengono attribuiti n. 31 voti nulli alle liste senza attribuzione degli eventuali voti validi al candidato sindaco. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 19 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 24 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 20 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate - sono allegate n. 9 dichiarazioni tutte attestanti la mancata attribuzione al candidato Nazareno Ranaldi di n. 20 voti (doc. n. 4). Stante detta chiara discordanza comprovata dalla presenza nel verbale presenta numerosissime cancellatura senza interlineatura e sigla che rendono del tutto illeggibili i dati e pertanto le schede di voto espresse devono essere verificate.- Verbale Seggio n. 21 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 11 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi ma nessuno per il Candidato Sindaco. - a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro mancando il parziale dei voti per il candidato a sindaco di pag. 51;- a pag. 94 recante “Riepilogo”, appare il dato di n. 10 voti al candidato sindaco di cui non vi è traccia nel verbale. Dal verbale non è possibile verificare la corrispondenza tra i dati trascritti parzialmente e pertanto le schede di voto di



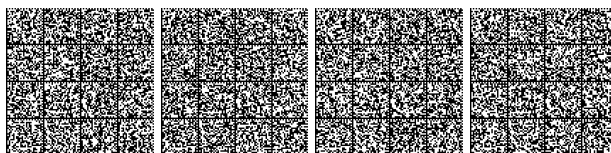
detta sezione devono essere verificate.- Verbale Seggio n. 22 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 24 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 23 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 24 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 24 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 38 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - è allegata la dichiarazione del Sig. Daniele Capozzi in qualità di rappresentante di lista che ha partecipato allo spoglio delle schede, che dichiara che sono state inopinatamente dichiarate nulle n. 7 schede che contenevano voti a favore del candidato Moscardelli - è allegata la dichiarazione della Sig.ra Daniela Capozzi in qualità di rappresentante di lista, che dichiara la non corrispondenza dei voti validi a favore di Claudio Moscardelli in quanto risultano 251 verbalizzati, mentre la contrario al momento dello scrutinio risultavano 256 voti in favore del candidato Moscardelli ricorrente (doc. n. 5).- Verbale Seggio n. 25 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 46 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - a pag. 48 al par. 33 recante “Voti contestati”, vengono contestati e dichiarati non validi n. 14 schede al candidato Di Giorgi, poi assegnate al medesimo senza motivazione. - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, non corrispondono i calcoli.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro con pag. 51. Dal verbale non è possibile verificare la corrispondenza tra i dati trascritti parzialmente. Verbale Seggio n. 26 Modello N. 220-AR:



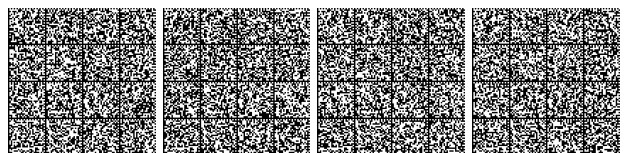
- - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 27 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 28 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 8 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 29 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 32 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi ma nessun voto appare per il voto esclusivo per il Candidato Sindaco. - a pag. 94 recante “riepilogo” n. 733 voti validi solo per il candidato sindaco non trovano riscontro nel verbale. Pertanto i dati riportati nel verbale in questione non trovano riscontro e pertanto le schede di voto devono essere verificate.- Verbale Seggio n. 30 Modello N. 220-AR: - - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 56 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 31 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 44 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- è allegata la dichiarazione del Sig. Egidio Intermite in qualità di elettore, che dichiara che il Presidente del seggio avrebbe illegittimamente annullato il proprio voto al candidato Moscardelli (doc. n. 6).- Verbale Seggio n. 32 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, sono dichiarati 737;- pag. 49 nel paragrafo n. 34



recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è privo di indicazione; - a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista voti 681 che non trova riscontro mancando il parziale dei voti per il candidato a sindaco di pag. 51 ($715-22=696$), con l’attribuzione di 15 voti in meno per le liste;- a pag. 94 recante “Riepilogo” è errato i voti validi per le liste 681 invece di 696 e sono errati i voti validi al sindaco 34 invece di 22 (12 in più di quelli trascritti).Pertanto i dati riportati nel verbale in questione non trovano riscontro e pertanto le schede di voto devono essere verificate.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 18 schede nulle, senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B.. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 33 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 11 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - Verbale Seggio n. 34 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 30 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 35 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi ma nessun voto appare per il Candidato Sindaco. a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti 654 per la lista che non trova riscontro mancando il parziale dei voti per il candidato a sindaco di pag. 51.- a pag. 94 recante “Riepilogo” i dati riportati non corrispondono ed evidenziano la non corretta attribuzione dei voti.Pertanto i dati riportati nel verbale in questione non trovano riscontro e devono essere verificati.- Verbale Seggio n. 36 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante



“schede nulle”, vengono indicate 37 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 37 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è riportato 623 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, non corrisponde ai votanti poichè sono trascritte 489 schede;- a pag. 94 recante “Riepilogo” non corrispondono i dati trascritti tra il totale dei voti 489 (lett. G) e il totale dei votanti (lett. H) 623. Pertanto c’è una differenza di 134 schede che non trovano riscontro e da verificare, con la conseguenza che i dati riportati nel verbale in questione devono essere verificati.- è allegata la dichiarazione del Sig. Francesco Lo Presti in qualità di elettore, che dichiara di non aver riscontrato il proprio voto per il candidato a Sindaco Moscardelli (doc. n. 7).- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 4 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 38 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 23 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 39 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 10 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 40 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 23 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - - a pag. 48 al par. 33 recante “Voti contestati”, vengono contestati n. 8 voti e dichiarati non validi solo n. 4 voti;- a pag. 94 recante “Riepilogo” vengono trascritte n. 8 schede “contestate e non attribuite”. Pertanto sono presenti n. 4 voti che non corrispondono con le dichiarazioni a verbale (pag. 48) e che vengono scomputati dal totale. Pertanto il verbale non ri-



sulta corretto e quindi le schede di voti devono essere verificate.- Verbale Seggio n. 41 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 8 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 42 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 8 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 43 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 44 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 33 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 45 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 43 schede nulle con il solo riscontro dei dati riportati nel successivo par. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono attribuiti n. 39 voti. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 46 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, vengono trascritti n. 3 votanti mentre a pag. 8 gli elettori per la Sezione sono 954; - - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è privo di indicazione;- a pag. 94 recante “Riepilogo” i dati sul totale dei votanti n. 804 (lett. H), non è riscontrabile dai dati trascritti nel verbale. Pertanto non è possibile individuare l’esatto numero dei votanti e quindi si contestano i 783 voti validi come trascritti (lett. C), e pertanto devono essere verificati.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 19 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 47 Modello N. 220-



AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi n. 846, ma nessun voto appare per il voto esclusivo per il Candidato Sindaco;- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista risulta uguale a quello trascritto nella precedente lett. A) n. 846 che, pertanto, non corrisponde;- a pag 94 recante “Riepilogo” nulla viene trascritto. Pertanto dal verbale non è possibile evincere alcun dato in quanto incompleto e si devono verificare tutte le schede di voto.

- - è allegata la dichiarazione del Sig. Stefano Campanari in qualità di elettore, che dichiara di aver partecipato allo spoglio delle schede e di aver assistito all’assegnazione al candidato Di Giorgi di molte schede con evidenti segni di riconoscimento (doc. n. 7).- Verbale Seggio n. 48 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 42 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 49 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 722 votanti; - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, non corrisponde il numero delle schede scrutinate n. 583 con pag. 32; Non corrispondono 139 schede e pertanto deve essere verificato l’intero scrutinio.- a pag 94 recante “Riepilogo” nulla viene trascritto. Non c’è riscontro di nessun dato ed è necessario verificare tutte le schede e i 553 voti dichiarati validi a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” che non trovano corrispondenza nel verbale.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 26 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 50 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 sche-



de affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 51 par. 35 lett. A "Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco", appare solo il totale dei voti complessivi ma nessun voto appare per il voto esclusivo per il Candidato Sindaco. Detta cifra non può essere riscontrabile poiché manca il riferimento ai votanti e alle schede scrutinate (pag. 32, pag. 49);- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", appare il totale dei voti per la lista 787 invece di 803 che non trova riscontro dai dati trascritti a pag. 51 par. 35 lett. A "Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco" che attribuisce 821 voti validi e 18 in favore del solo sindaco ($821-12=803$). Con una differenza di voti di 16 voti in meno alle liste.- a pag. 94 recante "Riepilogo" non corrispondono i voti validi Pertanto non c'è corrispondenza dei dati e pertanto devono essere verificati tutti i voti scrutinati.- Verbale Seggio n. 51 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante "Votanti della Sezione", vengono trascritti 1095 votanti; - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante "riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti", sono trascritti 880 schede scrutinate. Non c'è corrispondenza di 215 schede.- a pag. 51 par. 35 lett. A "Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco", non c'è nessun dato trascritto;- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", non c'è nessun dato trascritto;- a pag. 94 recante "Riepilogo", non c'è nessun dato trascritto. Dal presente verbale non è possibile evincere alcun dato poiché non compilato e pertanto devono essere necessariamente verificati tutti i voti di scrutinio del seggio in questione.- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 33 di cui attribuite 20 voti nulli per i candidati sindaco e nulla in riferimento alle liste. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.

- Verbale Seggio n. 52 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante "Votanti della Sezione", vengono trascritti 1128 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante "riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti", sono trascritti 914 schede scrutinate. Non c'è corrispondenza di 214 schede e pertanto deve essere disposta una verifica di tutte le



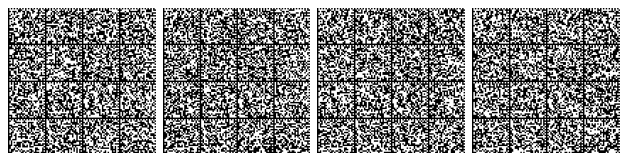
schede di voto scrutinate. - a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 nulle di cui 1 voto nullo per il candidati sindaco. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare solo il totale dei voti complessivi 889 ma nessun voto appare per il voto esclusivo per il Candidato Sindaco. Detta cifra non può essere riscontrabile poiché manca il riferimento ai votanti e alle schede scrutinate (pag. 32, pag. 49);- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista che non trova riscontro mancando il parziale dei voti per il candidato a sindaco di pag. 51;- a pag. 94 recante “Riepilogo”, non c’è nessun dato trascritto. Dal presente verbale non è possibile evincere alcun dato poiché non compilato correttamente e non riscontrabile e pertanto deve essere disposta la verifica di tutte le schede di voto del seggio in questione.- Verbale Seggio n. 53 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 4 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 54 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 66 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 914 invece di 921 come si evince dai dati trascritti a pag. 51 (946 voti validi – 25 voti solo sindaco = 921). Pertanto la differenza è di 7 voti in meno validi trascritti per la lista.- a pag. 94 recante “Riepilogo” è solo parzialmente compilato e non c’è nessuna corrispondenza. Dal presente verbale non è possibile evincere alcun dato poiché non compilato correttamente e non riscontrabile nei dati trascritti e pertanto le schede di voto devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 55 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 28 schede nulle;- al par. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, ven-



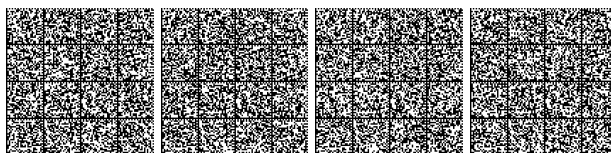
gono indicati n. 49 voti nulli. Con una evidente non corrispondenza di 21 schede nulle da verificare, atteso che i voti nulli per il candidato sindaco invalidano anche la scheda. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 56 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 28 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B; Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 57 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 48 schede nulle; mentre al successivo paragrafo n. 31 par. lett. B recante "Voti dichiarati nulli per le liste", vengono attribuiti n. 28 voti nulli alle liste senza attribuzione degli eventuali voti validi al candidato sindaco. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 58 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante "Votanti della Sezione", è trascritto n. 759 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante "riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti", è privo di indicazione.- a pag. 40, par 29 recante "schede bianche" non è trascritto nulla;- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", non è trascritto nulla;- a pag. 94 recante "Riepilogo" sono trascritte n. 2 schede bianche e n. 22 schede nulle che non appaiono nel verbale. Pertanto non vi è corrispondenza alcuna su i dati di scrutinio e pertanto le schede dei voti di detto seggio devono essere tutti nuovamente verificati. - Verbale Seggio n. 59 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 10 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 60 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 37 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 61 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 33 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31



lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 62 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 18 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 63 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 28 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nel successivo paragrafo n. 31 lett. A; mentre a pag. 43 par. 31 lett. B recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", vengono indicate n. 2 schede nulle per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 64 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 23;- a pag. 43 par. 31 lett. B recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", vengono indicate solo n. 21 schede nulle per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 65 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 40 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- è allegata la dichiarazione della Sig.ra Federica Pappacena in qualità di rappresentante di lista che ha partecipato allo spoglio delle schede, che dichiara che sono state inopinatamente dichiarate nulle n. 10 schede che contenevano voti a favore del candidato Moscardelli (doc. n. 9)- Verbale Seggio n. 66 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 51; - a pag. 43 par. 31 lett. B recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", vengono indicate solo n. 7 schede nulle per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - è allegata la dichiarazione della Sig.ra Valentina Pappacena in qualità di rappresentante di lista che ha partecipato allo spoglio delle schede, che

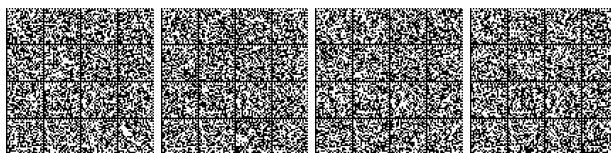


dichiara che sono state inopinatamente attribuiti n. 10 voti al candidato Di Giorgi indirizzati al candidato Moscardelli (doc. n. 10).- Verbale Seggio n. 67 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate in numero di 40; tuttavia a pag. 43 par. 31 lett. B recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, vengono indicate n. 50 schede nulle per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco;- è allegata la dichiarazione della Sig.ra Arianna Berlioz in qualità di rappresentante di lista che ha partecipato allo spoglio delle schede, che dichiara che sono state inopinatamente dichiarate nulle n. 5 schede presumibilmente valide che contenevano voto di preferenza al candidato Moscardelli. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate (doc. 11).- Verbale Seggio n. 68 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 17 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- è allegata la dichiarazione dei Sig.ri Francesco Masi, Marisa Alteri e Marzia Masi in qualità di elettori, che dichiarano di non aver riscontrato il proprio 1 voto per il candidato Bellini (doc. n. 12).- Verbale Seggio n. 69 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 37 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 70 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 22 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- è allegata la dichiarazione dei Sig.ri Claudio Cappelli in qualità di rappresentante di lista che ha partecipato allo spoglio delle schede, che dichiara che sono state inopinatamente dichiarati nulli n. 3 voti validi per il candidato Moscardelli (doc. n. 13).- Verbale Seggio n. 71 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 13 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della ver-

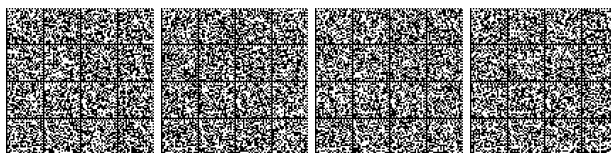


balizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.

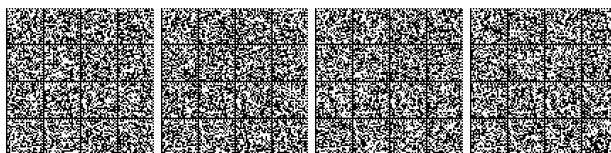
- Verbale Seggio n. 72 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 40 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 73 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 2 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 74 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 36 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 75 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 18 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 76 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 22 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 77 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 30 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 78 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 37 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A; mentre a pag. 43 par. 31 lett. B recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, vengono indicate n. 22 schede nulle per le liste senza corrispondenza dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 79 Modello N. 220-AR:- a



pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 14 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 80 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 18 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 81 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 13 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 83 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 20 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B; Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag 48 par. 33 recante “Voti contestati”, viene verbalizzato che durante lo scrutinio è stato attribuito un voto in meno al candidato Ferreri della lista Cirilli. Non è dichiarato a verbale se la scheda contestata sia stata o meno assegnata.- Verbale Seggio n. 84 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, sono trascritti 724 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, sono trascritte 588 schede scrutinate. Pertanto non si può riscontrare la corrispondenza tra il numero dei votanti e delle schede scrutinate con una differenza di 136.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 541 invece di 550 come si evince dai dati trascritti a pag. 51 lett. A (570 voti validi – 20 voti espressi per il solo candidato = 520);- a pag. 94 recante “Riepilogo” appaiono 9 voti in meno per le liste (541 invece di 550) e 9 voti validi in più (trascritti 29 invece di 20) per i soli candidati a sindaco. I dati del predetto verbale non corrispondono e devono essere verificate le schede di voto di tutta la sezione in questione- Verbale Seggio n. 85 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 24 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei succes-



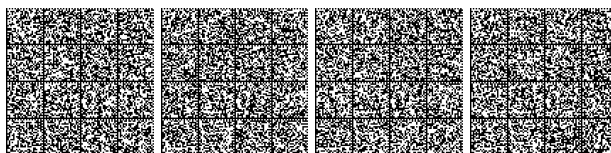
sivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag 47 par. 32 recante "Schede contestate", viene contestato e non attribuito n. 1 voto per il candidato sindaco.Dal riepilogo non appare la mancata attribuzione.- Verbale Seggio n. 86 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 17 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- è allegata la dichiarazione del Sig. Mario Purificato in qualità di elettore, che dichiara di non aver riscontrato il proprio voto per il candidato a Sindaco Moscardelli (doc. n. 14).- Verbale Seggio n. 87 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 23 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", appare il totale dei voti per la lista pari a 911 che non corrisponde ai dati trascritti a pag. 51 lett. A (953 voti validi – 52 voti espressi per il solo candidato =901);Pertanto non vi è rispondenza dei dati e pertanto dovranno essere verificate le schede di voto dell'intera sezione.- Verbale Seggio n. 88 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante "Votanti della Sezione", è cancellato ed illeggibile il numero dei votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante "riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti", è privo di indicazione;- a pag. 51 par. 35 lett. A "Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco", non appare alcun dato; - a pag. 53 par. 35 lett. B) recante "Risultato dello scrutinio relativo alle liste", non appare alcun dato; - a pag. 94 recante "Riepilogo" non appare alcun dato; - è allegata la dichiarazione della Sig.ra Simonetta Carluccio la quale dichiara di non aver riscontrato il proprio voto per il candidato Moscardelli (doc. n. 15).Il verbale del seggio di scrutinio non contiene i dati che possono permettere di conoscere le determinazioni che sono state accertate in detta sezione elettorale e pertanto le schede di voto dovranno essere tutte verificate- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 14 schede nulle di cui non è riportato il totale ne si ha alcun riscontro nei suc-



cessivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 89 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 19 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. - - a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 14 schede nulle di cui non è riportato il totale ne si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 91 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 8 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 92 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 7 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 93 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 47 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. - Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 94 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 13 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 95 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 17 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 96 Modello N. 220-AR: - a pag. 41, par. 30 recante "schede nulle", vengono indicate 45 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l'indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 97 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante "schede nul-



le”, vengono indicate 8 schede nulle; però al successivo paragrafo n. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono attribuito n. 5 voti nulli al Sindaco di numero superiore al totale delle schede nulle e nessuna attribuzione alle liste. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 98 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 17 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. Verbale Seggio n. 99 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 937 votanti; - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è trascritto n. 938 schede scrutinate.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 51 schede nulle;- al successivo paragrafo n. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono attribuito n. 29 voti nulli al Sindaco. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- a pag. 94 recante “Riepilogo” non corrisponde il totale dei votanti con il totale dei voti di 1 voto; Pertanto non si può riscontrare la corrispondenza tra il numero dei votanti e delle schede scrutinate con una differenza di 1.- vengono allegale n. 4 contestazioni dei Sig.ri Cinzia Bellini, Luca D’Anolfo, Francesca Scaffidi e Marco Bellini, i quali dichiarano di non aver riscontrato il proprio voto al candidato Bellini (doc. n. 16).- Verbale Seggio n. 101 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 13 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 102 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 10 schede affette da nullità assoluta di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, vengono trascritti 615 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei

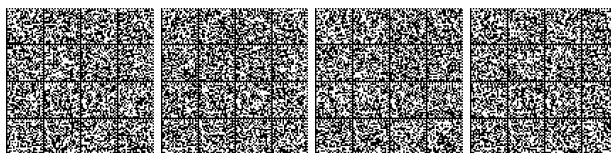


votanti”, non è trascritto alcun dato. Pertanto dal presente verbale non è possibile verificare la corrispondenza tra votanti e schede scrutinate.- a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco”, appare il totale dei voti complessivi 464. Detta cifra non può essere corretta poiché il riferimento ai votanti è di 615 (615 – 10 schede nulle = 605);- a pag. 94 recante “Riepilogo”, non c’è corrispondenza tra i votanti dichiarati in verbale e il totale che risulta dai dati trascritti. Dal presente verbale non è possibile evincere i dati complessivi di voto e pertanto è necessario provvedere alla verifica dei voti di scrutinio.

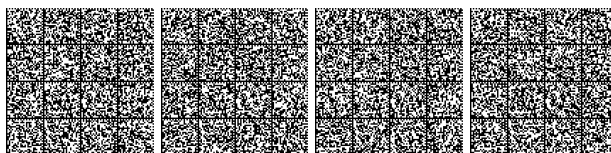
- Verbale Seggio n. 103 Modello N. 220-AR: - a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 707 votanti; - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è trascritto n. 707 schede scrutinate. - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” i voti validi trascritti n. 671 non corrispondono ai 690 che dovrebbero essere (707 – 15 schede nulle – 2 bianche = 690). Vi è una differenza di 19 voti in meno. E pertanto le schede di votazione devono essere verificate.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 104 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 827 votanti;- pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è trascritto n. 826 schede scrutinate. Non vi è corrispondenza tra votanti e schede scrutinate.- a pag. 34 non si comprende la verifica sulla discordanza delle schede.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, non viene trascritto alcun dato; - a pag. 94 recante “Riepilogo”, non è trascritto alcun dato. Il verbale pertanto risulta incompleto e non completo nelle parti essenziali e pertanto necessita di verifica di tutte le schede di voto.- Verbale Seggio n. 105 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 593 votanti; mentre a pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, è trascritto n. 490 schede scrutinate. Non vi è corrispondenza tra votanti e schede scrutinate con 103 schede di differen-



za.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 439 che non corrispondono ai dati trascritti a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” ($472 - 22 = 450$).C’è una differenza di 11 voti in meno alle liste e detto valore non corrisponde nella parte dei riepilogo dei voti. Il verbale non è correttamente compilato e non c’è corrispondenza con i dati trascritti e pertanto le schede di voto devono essere verificate.- Verbale Seggio n. 106 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 107 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 15 schede nulle; - - al par. 31 lett. A recante “Voti dichiarati nulli per i candidati alla carica di sindaco”, vengono indicati n. 19 voti nulli.Con una evidente non corrispondenza di 4 schede nulle da verificare, atteso che i voti nulli per il candidato sindaco invalidano anche la scheda. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” i voti validi trascritti n. 469 non corrispondono ai 476 che dovrebbero essere ($493 - 15$ schede nulle $- 2$ bianche $= 476$).Con una differenza di 7 voti in meno.- a pag 94 recante “Riepilogo” non si riscontrano parte dei dati trascritti nel verbale.Dal verbale non è possibile individuare una corrispondenza tra i conteggi e pertanto devono essere verificate le schede di voto di tutto il seggio elettorale- Verbale Seggio n. 108 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 21 schede nulle;- a pag. 43 par. 31 lett. B recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, vengono indicati n. 51 voti nulli per le liste senza attribuzione dei voti eventualmente validi per il candidato a Sindaco;- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 653 che non corrispondono ai dati trascritti a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” ($672 - 9 = 663$).Con una differenza di 10 voti in meno.- a pag 94 recante “Riepilogo” i voti validi



solo per il candidato sindaco risultano 19 anziché 9 (come da pag. 51) e i voti validi alle liste 653 invece di 663. Dal riepilogo non è possibile individuare una corrispondenza tra i dati trascritti nel verbale e pertanto è necessario una verifica di tutte le schede di voto del seggio.- Verbale Seggio n. 109 Modello N. 220-AR:- a pag. 32 recante “Votanti della Sezione”, è trascritto n. 720 votanti; però a - - pag. 49 nel paragrafo n. 34 recante “riscontro del numero delle schede scrutinate e del numero dei votanti”, non è trascritto alcun dato. Non è possibile verificare la corrispondenza tra votanti e schede scrutinate.- a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” i voti validi trascritti n. 534 che non corrispondono ai dati trascritti (720 votanti – 14 schede nulle – 3 = 703), nulla è trascritto nella colonna dei voti validi solo per il candidato sindaco;- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 505 non è riscontrabile dati trascritti a pag. 51 par. 35 lett. A;- a pag 94 recante “Riepilogo” nessun dato corrisponde, in particolare non corrisponde il totale dei votanti 720 con il totale delle schede 551 Dal riepilogo non è possibile individuare una corrispondenza tra i dati trascritti nel verbale e pertanto risulta necessario verificare tutte le schede di voto espressi nel seggio in questione.- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 14 schede nulle di cui non si ha alcun riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate- Verbale Seggio n. 110 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 24 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 111 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 13 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. - a pag. 51 par. 35 lett. A “Risultato dello scrutinio relativo ai candidati alla carica di sindaco” i voti validi trascritti n. 611 che non corrispondono ai dati trascritti (636 votanti – 13 schede nulle – 3



= 620). Con una differenza di 9 voti in meno.- a pag. 53 par. 35 lett. B) recante “Risultato dello scrutinio relativo alle liste”, appare il totale dei voti per la lista pari a 611 che non è riscontrabile dai dati trascritti a pag. 51 par. 35 lett. A;- a pag. 94 recante “Riepilogo” nessun dato corrisponde, in particolare non corrisponde il totale dei votanti 720 con il totale delle schede 551. Dal riepilogo non è possibile individuare una corrispondenza con i dati trascritti nel verbale che risulta palesemente incompleto e pertanto dovranno essere verificate tutte le schede di voto espresse nel seggio in questione.- Verbale Seggio n. 112 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 30 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 113 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 22 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 114 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 13 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 115 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 8 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate.- Verbale Seggio n. 116 Modello N. 220-AR:- a pag. 41, par. 30 recante “schede nulle”, vengono indicate 18 schede nulle senza riscontro nei successivi paragrafi n. 31 lett. A e B. Stante l’indeterminatezza della verbalizzazione le schede nulle devono essere necessariamente verificate. In definitiva in ragione alle specifiche contestazioni mosse ai singoli verbali di scrutinio, emerge che per i seggi nn. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81,



83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 91, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, vi è una carenza assoluta di determinazione in ordine alla classificazione delle schede di voto ritenute nulle e quindi non computate ai fini del voto valido. Sotto altro profilo sono state censurate i verbali di sezione nn. 2, 10, 3, 14, 20, 21, 24, 25, 29, 32, 35, 37, 40, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 58, 65, 66, 67, 68, 70, 73, 84, 86, 87, 88, 99, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 111, rispetto ai quali si chiede a Codesto ecc.mo Tar del Lazio sez. Latina di voler verificare le schede di voto espresse al fine di verificare la correttezza dello scrutinio svolto. Conclusioni Si chiede a codesto ecc.mo Tar Lazio sezione di Latina di voler accogliere il presente ricorso e quindi annullare i provvedimenti indicati in epigrafe unitamente al verbale di proclamazione dell'elezione del Sindaco di Latina e disporre la votazione al secondo turno cd. ballottaggio, con ogni conseguenza di legge anche in ordine alle spese del presente giudizio.

Roma – Latina 31.10.2011

Avv. Francesco Rosi

Avv. Giovanni Malinconico

