

## TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER IL LAZIO

Ricorso n. 6765/010 R.G.R.

RICORSO AL TAR LAZIO, n 6765/010 R.G.R. depositato il 23 luglio 2010. GERACI Lucia nata il 28.01.975 Luca PIN nato il 27.10.976, difesi dagli avvocati Fausto Buccellato e Giuseppe Spataro, hanno proposto ricorso, nei confronti dell'ICE, del Ministero del Commercio di CAVUOTTI Francesca e MARASCO Marielisa, per l'annullamento Dei verbali di nomina della Commissione esaminatrice del concorso a 107 posti di funzionario amministrativo categoria C1 indetto dall'ICE, nella parte in cui non prevede la nomina di esperti in discipline giuridiche; del verbale con il quale sono stati stabiliti i criteri di svolgimento della prova orale; dei verbali relativi ai giorni in cui i ricorrenti hanno effettuato la prova orale; del provvedimento del Direttore Generale 8 aprile 2010, che ha approvata la graduatoria del concorso, quanto meno, nella parte in cui non include i ricorrenti nel novero dei posti messi a concorso; - di ogni altro atto presupposto connesso e conseguente, ad oggi non conosciuto che abbia avuto una qualche efficacia eziologica nell'emissione dei provvedimenti impugnati e nella posizione dei ricorrenti nella graduatoria finale; Motivi 1. VIOLAZIONE DELL'ARTI. 9 DPR 487/94; ECCESSO DI POTERE, VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DEL COLLEGIO PERFETTO. La Commissione, durante la prova orale ha operato in assenza di uno o più dei suoi membri titolari. senza l'ausilio di membri supplenti pure previsti e nominati. Tanto è accaduto durante i giorni 15 e 22 gennaio 2009, giorni in cui i ricorrenti hanno sostenuto le rispettive prove orali. La Commissione invece è un "collegio perfetto" che deve presiedere alle operazioni sempre al completo dei membri previsti Se la Commissione è incompleta, è strutturalmente inidonea a svolgere il suo compito, con la conseguente illegittimità del suo operato. L'assenza di taluno dei componenti la Commissione durante l'esame orale, ha creato una evidente disparità di trattamento rispetto ai giorni in cui lo stesso organo ha operato con il *plenum*; per altro verso, ha ridotto a soli due i componenti l'organo e, per questa via, ha violato un altro aspetto del principio del "*collegio perfetto*", il quale è tale solo quando è composto da un



numero dispari di membri, comunque non inferiore a tre. 2. VIOLAZIONE DELL'ARTICOLO 12 co. 1 DPR. 487 DEL 1994 DELL'ART. 7 DEL BANDO. VIOLAZIONE DEI PRINCIPIO DI TRASPARENZA E DEL GIUSTO PROCEDIMENTO CARENZA DI MOTIVAZIONE. ILLOGICITA' E' mancata la valutazione dei ricorrenti su tutte le materie indicate dal bando di concorso all'articolo 7 (cioè le materie oggetto della prima prova scritta, nonché su Tecnica degli Scambi, Geografia economica, Elementi di Diritto Amministrativo con particolare riguardo alle attribuzioni dell'ICE e ai suoi regolamenti). La Commissione, ha invece previsto che avrebbe esaminato ciascun candidato su quesiti relativi a tre delle cinque materie indicate dal bando. Ma, questo *modus procedendi* non ha consentito ai ricorrenti di esprimere al meglio la loro preparazione. Peraltro, nel caso della dr.ssa Geraci, la Commissione, (come risulta dal questionario), ha posto solo due dei cinque quesiti indicati nella scheda prescelta. VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI EFFICIENZA. FALSA APPLICAZIONE DELL'ART. 4 DEL BANDO E DELL'ART 9 CO. 2 DEL DPR 487

La Commissione non aveva alcuna competenza in materia giuridica. Infatti i tre membri effettivi sono tre docenti Universitari di Economia Politica che non possedevano alcuna specifica competenza nella materia giuridica. Ed infatti, non è un caso che a nessuno dei due ricorrenti venne posto il quesito in materia di Diritto amministrativo che pure costituiva una materia di esame ILLOGICITA' MANIFESTA SOTTO ALTRO PROFILO La Commissione ha elaborato un metodo di calcolo della votazione illegittimo, perché divide il voto complessivo per il coefficiente di moltiplicazione "3", che altro non rappresenta se non il numero di quesiti (e dunque di materie) su cui la Commissione aveva deciso di esaminare i candidati. Ma tale coefficiente, basato su una valutazione parziale delle materie oggetto della prova orale, non tiene conto della valutazione delle altre due materie giuridico economiche e attribuisce un peso eccessivo al voto di inglese. Le materie oggetto della prova orale erano cinque e la Commissione



avrebbe dovuto moltiplicare il voto complessivo attribuito a detta prova, per 5 e poi aggiungere il voto dato alla prova di inglese e successivamente dividere per 6 (e non per 4 come indicato nel verbale n.ro 2), perché 5 + 1 erano le materie su cui avrebbe dovuto svolgersi la prova orale. I controinteressati classificati entro la posizione n 107 sono: Barone Gabriele, Lamura Alessandro, Belmonte Anna, Ciranda Marta, Posca Giuseppe, Longo Alessio, Barberi Laura, Tonus Monica, Lanzi Maria Grazia, Petroli Valentina, Ricciotti Giacomo, Germanò Francesco Marcello, Galli Federica, Saieva Angelo, Santaniello Giovanna, Soldani Valerio, Gentile Marcello, Betinetto Claudio, Padoan Sara, Margiotta Mirella, Bevilacqua Silvio, Brandi Elisa, Fragiaco Marzia, Campanile Cinzia, Ginestro Marco, Bygate Roberta, Merla Valentina, Iovane Valeria, Cirimi Laura, Soprana Marta, Mosca Roberta, Sarli Cinzia, Zappala' Eliana, La Rosa Sabrina, Migliore Gabriella, Pozzone Maria Luisa, Terrier Stephanie, Arrigo Maria, Magrini Mariagiulia, Pizzatti Gabriele, Di Girolamo Emanuele, Citrulli Carlo Giuseppe, Cavazzuti Valerio, Franceschetti Paola, Bevilacqua Valentina, Cingolati Daniele, Coghe Roberta, Martin Eva, Mignacca Giulio, Cavuoti Francesca, Troisi Chiara, Pugliese Donatella, Camoriano Chiara, Pellegrino Marina, Baldi Luisa, D'Aleo Pietro, Poli Stefania, Perrone Francesca, La Verde Valentina, Cipollini Edoardo, Ansuini Silvia, Spano Anna, Perrone Stefania, Lo Monaco Antonino, Augello Ludovico, Delle Donne Giovanni, Galassi Sarah, Faggioli Stefano, Romualdi Sara, Ragazzo Cristiana, Recchiuti Marco, Palleschi Giorgia, Rinaldi Francesca, Dell'Aquila Cristina, Pellicano Valeria, Minieri Mauro, Scocco Giacomo, Baffone Luigi, Giuliani Tiziana, Defina Massimiliano, Lombardo Michelangelo, Pagano Vincenzo, Giorni Agnese, Armenise Massimo, Provenzano Achille, Rotili Lavinia, Improta Irene, Spellucci Gianfranco, De Ritis Roberto, Menegatti Roberta, Gravela Olga, Montironi Elena, Di Perna Alessandra, Masucci Gianluca.

avv.  
Giuseppe Spataro

TS12ABA10985 (A pagamento).

