

**T.A.R. LAZIO**  
**Sezione I bis**

*Ricorso R.G. n. 8692/2012 - Notifica per pubblici proclami*

Con ordinanza n.10649/2012 del 20.12.2012 il TAR Lazio, sez. I bis ha autorizzato la notifica per pubblici proclami, senza l'indicazione nominativa, ai soggetti contraddittori necessari – ossia tutti gli iscritti all'aliquota di valutazione dei Generale di Brigata dell'Arma dei Carabinieri per l'anno 2012 - del sunto del ricorso introduttivo e del successivo ricorso per motivi aggiunti presentato dal Col. CC Maurizio Delli Santi, difeso dall'Avv. Francesco Castiello, contro il Ministero della Difesa ed ha fissato l'udienza di merito al 15.5.2013. Col suddetto ricorso (e con i motivi aggiunti) è stato impugnato il giudizio di avanzamento al grado di Generale di Brigata dell'Arma CC per l'anno 2012, di cui al provvedimento M-D GMIL0 II 4 1 2012/0200631/29 del 2.5.2012 del Ministero della Difesa – Direzione Generale Persomil, col quale il Col. Delli Santi, pur essendo stato dichiarato idoneo all'avanzamento, è stato collocato al 29° posto della graduatoria con punteggio 28,42 (fuori quindi dal quadro di avanzamento), rassegnando le seguenti conclusioni: *1) annullamento delle operazioni di scrutinio e degli atti pertinenti al giudizio di avanzamento 2012, nella parte in cui hanno comportato la esclusione dai quadri di avanzamento del Col. Delli Santi; 2) rinnovazione del giudizio di avanzamento relativo all'anno 2012 nella parte riferita al Col. Delli Santi e conseguentemente l'accertamento del diritto all'avanzamento al grado superiore per i preminenti titoli evidenziati, deliberando nei confronti del Ministero della Difesa la diretta iscrizione nel quadro di avanzamento 2012 del Col. Delli Santi ai sensi dell'art. 1090 c.4 del Cod. Ord. Mil. antepoendolo ai parigrado Cavallo Gianfranco, Truglio Giovanni, Marzo Antonio Pietro, Procacci Vincenzo e successivi".* A fondamento dei detti ricorsi sono stati dedotti i seguenti motivi: 1) Eccesso di potere in senso assoluto per manifesta incoerenza della valutazione con la documentazione caratteristica attestata ai massimi livelli di eccellenza, i precedenti di carriera ed i titoli di servizio di assoluto rilievo; 2) Violazione di legge – Violazione art.1032 Cod. Ord. Mil. – Eccesso di potere per carenze istruttoria; 3) Violazione art.1058 Cod. Ord. Mil. per omessa considerazione della rile-



vanza dell'incarico espletato "nel grado rivestito" – Violazione artt. 706 e 708 DPR n. 90/2010; 4) Violazione art.1227 Cod. Ord. Mil. per omessa valutazione del titolo "Scuola perfezionamento forze di polizia"; 5) Violazione dell'art.706 del DPR 90/2010 per omessa considerazione degli incarichi di comandante provinciale – Eccesso di potere in senso relativo; - 6) Violazione degli artt. 701, 705, 706 e 708 DPR 90/2010 per omessa valutazione del valore degli incarichi internazionali/interforze – Violazione art. 1032 Cod. Ord. Mil. – Eccesso di potere per carente istruttoria; 7) Violazione artt.. 701, 706 e 708 DPR 90/2010 e art.1058 Cod. Ord. Mil. per non avere valutato l'attitudine ad assumere gli incarichi nel grado superiore – Grave e macroscopica disomogeneità del metro di giudizio – Eccesso di potere in senso relativo; 8) Violazione degli artt.1058, 1227 Cod. Ord. Mil. e artt.704, 705, 707 DPR n.90/2010 per omessa considerazione delle qualità complessive, delle ricompense e dell'esito dei corsi – Eccesso di potere per carente istruttoria e travisamento; 9) Violazione art.700 DPR n.90/2010 – Eccesso di potere per manifesta macroscopica irragionevolezza – Contraddittorietà – Grave e manifesta ingiustizia; 10) Violazione del principio di trasparenza – Eccesso di potere per mancata prefissione dei criteri – Arbitrarietà – Violazione del principio di equità; 11) Irregolarità della convocazione della commissione – Violazione del principio di buona fede – Violazione dei principi di legalità ed imparzialità – Eccesso di potere per sviamento; 12) Violazione delle regole di partecipazione al procedimento e del principio di trasparenza; 13) Violazione del principio di buon andamento – Eccesso di potere relativo sotto ulteriori profili – Violazione del principio di buona fede in senso oggettivo – Sviamento.

Roma 23 gennaio 2013

avv. Francesco Castiello

TS13ABA918 (A pagamento).

