TAR LAZIO
Sezione I Bis
Roma

Ad istanza degli Avv.ti Roberto Modena e Angela Maria Schwarzenberg, difensori del Gen. B. (all'epoca dei ricorsi Col.) Antonio AMATO, titolare dei ricorsi attualmente pendenti avanti la Sez. I bis del TAR Lazio con i numeri di ruolo 17436/00 e 11231/01 nei confronti del Ministero della Difesa, del Gen. B. Andrea Caso, del Gen. B. Stefano Orti, del Gen. B. Marco Rossi e del Col. Roberto Santacaterina, per l'annullamento dell'esito del giudizio di avanzamento a scelta al grado di Generale di Brigata per gli anni 2000 e 2001 di cui ai provvedimenti prot. n. DGPM/II/4/1/1951/P12 (anno 2000 contestato con ricorso n. 17436/00) e prot. n. DGPM/II/4/1/1745/P12 (anno 2001 contestato con ricorso n. 11231/01) del Ministero della Difesa - Direzione Generale del Personale Militare II Reparto IV Divisione in base ai quali l'Ufficiale, pur essendo stato ritenuto idoneo all'avanzamento a scelta al grado superiore di Generale di Brigata per ciascuna annualità, non è stato iscritto in quadro, avendo ottenuto p. 27,85 e risultando collocato al 72° posto (anno 2000) e p. 27,87 e risultando collocato al 67° posto (anno 2001) delle rispettive graduatorie di merito in quanto ritenuti affetti da "Violazione e falsa applicazione degli artt. 1, 23 e 26 della L. n. 1137/55 così come integrata dal D.M. n. 571/93 e dei Decreti Legislativi nn. 490/97 e 216/00. Eccesso di potere in senso relativo per cattivo esercizio dello stesso (cfr. Cons. Stato Ad. Plen. n. 5/98), sviamento, illogicità, ingiustizia manifesta, contraddittorietà e disparità di trattamento", ragion

COPIA TRATTA DA GURITEL — GAZZETTA UFFICIALE ON-LINE

per la quale si chiedeva l'accoglimento dei ricorsi con il conseguente annullamento dei provvedimenti impugnati con riferimento al miglior esito conseguito dai 4 colleghi citati (e nel caso dell'Orti, del Caso e del Rossi iscritti in quadro, a differenza del ricorrente nel 2001), doglianze e conclusioni ribaditi con motivi aggiunti d.d. rispettivamente 23 ottobre 2001 (ric. n. 17436/00) e d.d. 19 luglio 2002 (ric. n. 11231/01) redatti a seguito della disamina della documentazione ottenuta in adempimento delle oo.pp. nn. 49/01 e 679/01 coi quali si eccepivano gli ulteriori vizi di: "Violazione e falsa applicazione degli artt. 1-23 e 26 della L. 12 novembre 1955 n. 1138 nonché degli artt. 1,2,3,7,8,9,10,11,12 e 13 del regolamento di esecuzione emanato con il D.M. 2 novembre 1993 n. 571 e del successivo decreto legislativo n. 490/97 (integrato dal decreto legislativo n. 216/00). Eccesso di potere in senso relativo per sviamento, cattivo esercizio dello stesso (cfr. Cons. Stato Ad. Plen. n. 5/98), disparità di trattamento, travisamento dei dati documentali, illogicità, ingiustizia manifesta e contraddittorietà, illegittima precostituzione del punteggio e delle motivazioni accompagnatorie dello stesso (contenute nelle schede di valutazione allegate al verbale della C.S.A.) sul ricorrente", al fine di integrare il contraddittorio, in ottemperanza di quanto statuito con la sentenza n. 2236/07 d.d. 14 febbraio-8 marzo 2007 della Sez. I bis del TAR Lazio nei confronti dei Gen.li Giorgio Cornacchione, Domenico Rossi, Francesco Tarricone, Maurizio Ruggeri, Mario Marioli, Massimo De Maggio, Sandro Santroni, Roberto Tuccinardi, Mauro Moscatelli, Luciano Milighetti, Pasquale Martinello, Carminantonio Del Sorbo, Cataldo Tarricone, Roberto Tonon, Piero Lucchetti, Bruno Filippi,

COPIA TRATTA DA GURITEL — GAZZETTA UFFICIALE ON-LINE

Piercorrado Meano, Flavio Zordan, Luciano Alberici da Barbiano, Carmelo Calanna, Mauro Massera, Francesco Ferrigno, Giovanni Fantasia, Carmine Caramante, Romano Angelelli, Ambrogio Conte (**anno 2000**), Pierluigi Campregher, Gian Marco Chiarini, Roberto Bernardini, Paolo Zacchi, Claudio Tozzi, Costanzo Perotto, Giovanni Di Federico, Raffaele Palmieri, Alessandro Montuori, Vincenzo Turetta, Carlo Frigo, Armando Sgubin, Vito Di Ventura, Giuseppino Vaccino, Domenico Scaglione, Vincenzo Lops, Paolo Reghenspurgher, Camillo De Milato, Giovanni Sulis, Antonino Cecconi (**anno 2001**) tutti collocatisi in posizione migliore rispetto al ricorrente ed iscritti in quadro nei giudizi di avanzamento contestati, con invito ai su citati Ufficiali a costituirsi nei tempi e secondo le formalità di legge nei predetti giudizi nn. 17436/00 (**i primi 26 citati**) e n. 11231/01 (**i successivi 20 citati**). Si dichiara che i presenti procedimenti non sono soggetti al contributo integrativo in quanto esenti da qualsiasi imposta o tassa in ragione della materia trattata ai sensi dell'art. 9 comma 8 della L. n. 488/99 (pubblico impiego).

Roma, 21 marzo 2007

(Avv. Roberto Modena)

(Avv. Angela Maria Schwarzenberg)

COPIA TRATTA DA GURITEL — GAZZETTA UFFICIALE ON-LINE

S-2567 (A pagamento).