

**TAR LAZIO**

Roma

Con ordinanza n. 909/07 il Tar Lazio-Roma, sez. III-bis, ha disposto l'integrazione del contraddittorio nei confronti di tutti coloro che risultano utilmente classificati nella graduatoria nazionale finale per l'ammissione al corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria per l'a.a. 2005/06 presso le Università italiane, mediante notifica per pubblici proclami, con riferimento al ricorso R.G. n. 11399/05, che Bilucaglia Claudio, con gli Avv.ti Mirco Rizzoglio e Antonella Giglio, ha proposto contro l'Università di Chieti, il Ministero dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca e il Ministero della Salute, per l'impugnazione dei seguenti provvedimenti: mancata iscrizione al corso di laurea in OPD presso l'Università di Chieti; bando di concorso dell'Università di Chieti per l'ammissione al corso di laurea in OPD per l'a.a. 2005/06; graduatoria finale degli ammessi al corso di laurea in OPD per l'a.a. 2005/06; delibera del Consiglio di Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Chieti, in cui si indica il numero di posti disponibili per l'iscrizione al I° anno del corso di laurea in OPD per l'a.a. 2005/06, nonché eventuale delibera di ratifica del Senato Accademico; DM 20/4/05 del Miur; DM 18/5/05 del Miur; parere 17/3/05 del Direttore Generale del Ministero della Salute; nota 3/5/05 del Direttore Generale del Ministero della Salute e scheda allegata del Coordinamento Regionale in seno alla Conferenza Stato-Regioni; parere 17/5/05 prot. 411 del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario; prova di ammissione al corso di laurea in OPD per l'a.a. 2005/06; DM 4/10/05 del Miur; DM 27/10/05 del Miur; DM 245/97 del Murst come modificato dal DM 235/99. Il ricorrente lamenta: 1) Violazione artt. 33 e 97 Cost.. Violazione art. 4 L. 264/99. Violazione art. 11 L. 341/90.

Violazione artt. 2 e 11 DM 509/99. Violazione delle disposizioni ministeriali del 21/3/05. Violazione dei principi generali di imparzialità, buon andamento ed economicità dell'azione amministrativa. 2) Violazione artt. 2, 3, 33-34 Cost.. Violazione del principio di uguaglianza. 3) Erronea valutazione delle risposte dei quesiti della prova preselettiva. 4) Incostituzionalità artt. 1, 3-4 L. 264/99 per contrasto con gli artt. 2, 3, 33-34 Cost.. Incostituzionalità art. 6-ter D.lgs. 502/92 per contrasto con gli artt. 2, 33-34 Cost.. 5) Illegittimità del DM 20/4/05 e degli atti allo stesso conseguenti per: violazione artt. 2-4, 33-34 e 97 Cost.; violazione e falsa applicazione art. 4 L. 264/99; violazione e falsa applicazione art. 6 DM 509/99; violazione del principio generale della par condicio. 6) Illegittimità del DM 20/4/05 e degli atti allo stesso conseguenti per: violazione artt. 3 e 97 Cost.; violazione e falsa applicazione art. 4 L. 264/99; violazione del principio della par condicio nelle procedure concorsuali. 7) Incostituzionalità art. 3, comma 1, punto a), L. 264/99 per contrasto con gli artt. 2-4, 33 e 35 Cost.. Incostituzionalità art. 6-ter D.lgs. 502/92 per contrasto con gli artt. 2-4, 33 e 35 Cost.. Violazione delle direttive 78/686 e 78/687 del Consiglio delle Comunità Europee, anche in relazione agli artt. 3 e 4 Cost.. 8) Violazione art. 6-ter D.lgs. 502/92. Violazione art. 3, comma 1, lett. a) L. 264/99. Violazione art. 3 L. 241/90. Incompetenza del Dirigente Generale. 9) Violazione e falsa applicazione art. 3 L. 264/99. 10) Violazione artt. 2, comma 1, punto b), e 3 DM 245/97. 11) Violazione art. 3, comma 2, L. 264/99. Violazione art. 3 L. 241/90. 12) Violazione del RD 1652/38, tabella XVIIIbis, commi III e IV. Violazione art. 17, comma III, L.

400/88. 13) Violazione art. 3 L. 264/99. 14) Violazione del RD 1652/38, tabella XVIIIbis, commi III e IV. Violazione art. 9, comma 4, L. 341/90. 15) Incostituzionalità art. 4, comma 1, L. 264/99 per contrasto con l'art. 33 Cost.. Violazione del principio dell'autonomia universitaria. Violazione della *par condicio* nelle procedure concorsuali. 16) Illegittimità del DM 20/4/05 per: violazione art. 33 Cost., violazione art. 6 L. 168/89, violazione art. 11 L. 341/90. 17) Violazione artt. 3 e 7 L. 241/90. Rispetto a tutte le violazioni predette è stato dedotto anche il vizio di eccesso di potere per difetto di motivazione, di istruttoria, travisamento, illogicità, irrazionalità, disparità di trattamento e ingiustizia manifesta. Il ricorrente conclude chiedendo al Tar, in via cautelare: la sospensione dell'esecuzione dei provvedimenti impugnati e, l'iscrizione, con riserva, al corso di laurea in OPD presso l'Università degli Studi di Chieti per l'a.a. 2005/06 o, in subordine, presso un altro Ateneo italiano; nel merito: accogliere il ricorso con l'annullamento degli atti impugnati.

Avv. Mirco Rizzoglio

