

TAR PER LA SICILIA

CON RICORSO DEL 21.09.2007, DEPOSITATO IN DATA 29.09.2007, CONTENENTE PRELIMINARE ISTANZA DI SOSPENSIONE ED INTRODUTTIVO DEL GIUDIZIO N. 2314/07 R.G., PENDENTE DINNANZI AL T.A.R. PER LA SICILIA, SEZ. DI CATANIA, II SEZ., LA SIG.RA CINQUEGRANI ANTONELLA, RAPPRESENTATA E DIFESA DAGLI AVV.TI DOMENICO RIZZOTTI E GIANFRANCO COMITO CON STUDIO IN MESSINA VIA Ghibellina 113 FORMULAVA LE CONCLUSIONI CAUTELARI E DI MERITO DI CUI AL RICORSO CONTRO IL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA IN PERSONA DEL MINISTRO PRO TEMPORE RAPPRESENTATO E DIFESO DALL'AVVOCATURA DELLO STATO; UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA E CONTROINTERESSATI LO GIUDICE ROBERTO GUGLIANDOLO PIERFRANCESCO PER L'ANNULLAMENTO PREVIA SOSPENSIONE DELLA GRADUATORIA DELLA PROVA DI AMMISSIONE AL CORSO DI LAUREA SPECIALISTICA (NORMATIVA U.E.) AD ACCESSO PROGRAMMATO IN MEDICINA E CHIRURGIA DELLA FACOLTÀ UNIVERSITARIA DI MESSINA PUBBLICATA TRAMITE AFFISSIONE PRESSO LA SEGRETERIA DEGLI STUDENTI DI MEDICINA E CHIRURGIA NONCHÉ SUL SITO INTERNET NELLA PARTE IN CUI ESCLUDE LA RICORRENTE (CHE HA CONSEGUITO IL PUNTEGGIO DI 45.50) DA COLORO CHE POSSONO ISCRIVERSI AL CORSO DI LAUREA SPECIALISTICA DI MEDICINA E CHIRURGIA DELLA FACOLTÀ DI MESSINA DI CUI AL BANDO EMESSE CON DECRETO N.RO 2215 PER L'A.A. 2007/2008 DALLA UNIVERSITÀ DI MESSINA E DI OGNI ALTRO ATTO PRESUPPOSTO CONNESSO E CONSEGUENZIALE COMPRESO IL DECRETO DEL MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA DEL DECRETO MUR DEL 19 GIUGNO 2007 (PER LA DETERMINAZIONE DEI POSTI PER L'IMMATRICOLAZIONE A CORSI DI LAUREA IN MEDICINA E CHIRURGIA); NONCHÉ PER L'ACCERTAMENTO NEL DIRITTO DELLA RICORRENTE ALL'AMMISSIONE IN POSIZIONE UTILE NELLA GRADUATORIA IN CONTESTAZIONE, PER L'ADOZIONE DI O-

gni provvedimento utile a tal fine. **FATTO E DIRITTO MOTIVI: ECCESSO DI POTERE, DISPARITÀ DI TRATTAMENTO VIOLAZIONE DI LEGGE** L'INTERESSATA DIPLOMATA NEL MESE DI LUGLIO 2007, CON IL PUNTEGGIO DI 100/100 HA PARTECIPATO ALLE PROVE SELETTIVE PER L'AMMISSIONE NELL'ANNO ACCADEMICO 2007/2008 AL CORSO DI LAUREA IN MEDICINA E CHIRURGIA PRESSO LA FACOLTÀ DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, CONSEGUENDO IL PUNTEGGIO CLASSIFICATO AL N. 234, CONSEGUENTEMENTE NON RAGGIUNGENDO IN POSIZIONE DI GRADUATORIA UTILE PER L'IMMATRICOLAZIONE E CIÒ PRESUMIBILMENTE ANCHE DOPO LA PROCEDURA DI SUBENTRO CHE VERRÀ EFFETTUATA PER L'ASSEGNAZIONE DEI POSTI RIMASTI VACANTI. LA PROVA CONCORSUALE SOTTO MOLTEPLICI ASPETTI DI DIVERSA NATURA, COSÌ COME SI DESCRIVE IN PROSIEGUO, È STATA VISIBILMENTE INFICIATA, FALSANDO E PREGIUDICANDO IL RISULTATO CONSEGUITO DA CINQUEGRANI, E CIÒ SIA PER MOTIVI CHE ATTENGONO A MACROSCOPICI ERRORI COMPIUTI DALL'AMMINISTRAZIONE UNIVERSITARIA IN ORDINE AI TEST SOTTOPOSTI, SIA PER LA "DISINVOLTA" PROCEDURA DI SELEZIONE IN AMBITO LOCALE LE CUI CONSEGUENTI E PALESI ANOMALIE, SVELANO EVIDENTI VIOLAZIONI DI LEGGE E IN GENERE DI QUELLE NORME POSTE A GARANZIA DI TRASPARENZA ED EQUITÀ FRA GLI ALLIEVI; SI FA ESPLICITO RIFERIMENTO A FATTI, PERALTRO DI PUBBLICA CONOSCENZA CHE HANNO COMPORTATO VIOLAZIONI, REGISTRATE E VERIFICATE ANCHE SU INCARICO DELL'AUTORITÀ GIUDIZIARIA. **TEST ERRATI** DOPO L'ESECUZIONE DELLE PROVE, IL MINISTERO HA COMUNICATO AI CANDIDATI CHE ALCUNI TEST DOVEVANO RITENERSI NULLI, IN QUANTO SENZA SOLUZIONI O ANCORA, CON PIÙ SOLUZIONI, LADDOVE IL BANDO AVEVA INVECE CHIARAMENTE INDICATO CHE I QUIZ AVEVANO UNA SOLA SOLUZIONE PRATICABILE. IN ORDINE AI QUESITI ERRATAMENTE CONCEPITI DALLA AMMINISTRAZIONE UNIVERSITARIA. NON PUÒ CERTAMENTE E SEMPLICISTICAMENTE RITENERSI

CHE UN QUIZ VIZIATO PER QUALSIVOGLIA MOTIVO E RIPOSTO ALL'ATTENZIONE DEL CANDIDATO, POSSA, UNA VOLTA ACCERTATA LA SUA ERRONEITÀ O ANOMALIA, CONSENTIRSI DI RICOSTITUIRE LA PARITÀ DI TRATTAMENTO, CON L'ELIMINAZIONE DELLA SUA VALUTAZIONE FACENDO RICADERE PREGIUDIZI AL CANDIDATO COLPEVOLE DI AVERE DEDICATO INUTILMENTE MAGGIORE TEMPO AL QUIZ ERRATO. AL RIGUARDO, SI È APPRESO CHE ESISTONO QUIZ CON DIVERSA TIPOLOGIA ANOMALA: QUIZ ERRATO PERCHÉ CON RISPOSTA IMPOSSIBILE, QUIZ CON MOLTEPLICE RISPOSTA POSITIVA: DI QUESTI ULTIMI, IL MINISTERO NON HA INDIVIDUATO TUTTI QUELLI EFFETTIVAMENTE ESISTENTI. IN ORDINE AL QUIZ CON RISPOSTA MOLTEPLICE DEVE DIRSI CHE RISULTA CERTAMENTE INIQUO ELIMINARLO DALLA VALUTAZIONE, LADDOVE IL CANDIDATO ABBA ESPRESSO ALMENO UNA RISPOSTA POSITIVA E, QUALORA IL CANDIDATO NON ABBA INDIVIDUATO ALCUNA RISPOSTA POSITIVA FRA LE PIÙ INDICATE NON SI RITIENE DEBBA SOTTRARGLI VALUTAZIONE (-25% DI PUNTO) PER LA SLEALE OBIETTIVA CONFUSIONE, PROVOCATA DAL QUESITO ATIPICO. RIASSUMENDO:

- **QUESITO NUMERO 71** SI È RILEVATO CON PIÙ DI UNA RISPOSTA ESATTA NELLA SEQUENZA DELLE 5 OPZIONI DATE: NELLO SPECIFICO LA CANDIDATA HA RISPOSTO AD UNA DELLE SOLUZIONI CORRETTE CHE NEL CASO DE QUA, CORRISPONDEVA ALLA SOLUZIONE PROPALATA DAL MINISTERO, CHE POI ANNULLAVA IN TOTO IL QUESITO, SOTTRAENDO LA VALUTAZIONE ALLA CANDIDATA, DI PUNTI N.RO 1, PUNTEGGIO CHE DOVRÀ ESSERE, RIATTRIBUITO.
- **QUESITO NUMERO 79** NON AVEVA SOLUZIONI ALCUNE. DETTA OGGETTIVA STORTURA HA PROVOCATO UNA INGIUSTA DISPERSIONE DI ENERGIE DEDICATO DALLA CANDIDATA NEL TENTATIVO DI TROVARE SOLUZIONE (SI CONSIDERI CHE LA CANDIDATA HA OTTENUTO NELLA DISCIPLINA MATEMATICA IL PUNTEGGIO DI 06.75, SUPERIORE ALLA MEDIA).
- **QUESITO NUMERO 9:** IL MINISTERO ATTUALMENTE LO RITIENE UN QUESITO VALIDO, NONOSTANTE QUESTO ABBA AL

PARI DEL QUESITO NUMERO 71, MOLTEPLICI SOLUZIONI (ADDIRITTURA TRE: BALBO, GIOBERTI, FERRARI CHE HANNO INDOTTO IN ERRORE LA CANDIDATA. ATTUALMENTE IL MINISTERO HA RITENUTO PER VALIDA UNICAMENTE LA RISPOSTA GIOBERTI. L'INTERESSATA NON HA COMUNQUE INDIVIDUATO ALCUNA SOLUZIONE, MA, PER L'AMBIGUITÀ DEL QUESITO NON SI RITIENE DEBBA SOTTRARSI ALCUNA PERCENTUALE DI PUNTO. **IN ORDINE ALLA DEDOTTA CONDUZIONE DELLA PROVA FUORI DEI CRITERI DI LEGGE**, DEVE DIRSI CHE OVVIAMENTE LA PROVA DEVE RIMANERE GENUINA E IL CANDIDATO NON PUÒ AVVALERSI DELLA COLLABORAZIONE DI ALCUNO NÉ DI SUGGERIMENTI O QUANT'ALTRO, ATTESO CHE, SE CIÒ COMUNQUE SI VERIFICA OLTRE A RICADERE NELLA RESPONSABILITÀ DEL MANCATO PREVISTO CONTROLLO, DEVE COMPORTARE INEVITABILMENTE L'ANNULLAMENTO DELLA PROVA CON TUTTE LE CONSEGUENZE DI LEGGE. I VARI ASPETTI CENSURATI ATTENGONO A UN CRITERIO MATEMATICO CHE RIVELA GLI ASPETTI EMBLEMATICI GIÀ DENUNCIATI. ORBENE, I CANDIDATI AMMESSI ALLA PROVA DI CUI SI PARLA SONO 1281, QUELLI EFFETTIVAMENTE PRESENTATI PER SOSTENERE L'ESAME RISULTANO ESSERE 1131; LE AULE DI ASSEGNAZIONE SONO STATE 11 CON UNA CAPIENZA PRESSOCHÉ UGUALE PER OGNI AULA; I POSTI ASSEGNATI A CONCORSO CON I CRITERI DI MERITO RISULTANO ESSERE 200, CONSEGUENTEMENTE IL NUMERO MEDIO PER AULA DI ALLIEVI CHE HANNO SUPERATO IL TEST RISULTA ESSERE DI 18 ALLIEVI CIRCA. E INVECE, NELL'AULA 3, PAD. D BEN 44 ESAMINANDI HANNO SUPERATO LA PROVA (250% CA. RISPETTO ALLA MEDIA SOPRA DEFINITA) E, DI QUESTI, BEN 18 ALLIEVI SONO ATTESTATI NELLE PRIME 20 POSIZIONI CON UNA IMPRESSIONANTE SIMIGLIANZA DI PUNTEGGIO NELLE QUATTRO DISCIPLINE ASSEGNATE, IDENTITÀ, CHE PUÒ ULTERIORMENTE VAGLIARSI PONENDO ALL'ESAME I SINGOLI QUESITI PER VERIFICARE SE QUEL PUNTEGGIO IDENTICO ATTIENE NON ALLA SOMMATORIA MA ALLA IDENTITÀ DI QUESITI SOTTOPOSTI CON IL

MEDESIMO RISCONTRO, CIRCOSTANZA QUESTA CHE PALESA INDUBITABILMENTE UN REGIME DI APPIATTIMENTO E COLLABORAZIONE PROVOCATA DALLA INEVITABILE CARENZA DI CONTROLLO LA COMMISSIONE ESAMINATRICE QUINDI AVREBBE DOVUTO OPERARE UNA VERIFICA DEGLI ELABORATI CHE NON SI LIMITASSE AL SEMPLICE CONTROLLO MECCANICO DELLE RISPOSTE CORRETTE O ERRATE CON LA CONSEGUENTE ATTRIBUZIONE O SOTTRAZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO, BENSÌ AVREBBE DOVUTO PROCEDERE AD UNA COMPARAZIONE TRA GLI ELABORATI CHE CONSENTISSE DI EVIDENZIARE, OVE PRESENTI, SOMIGLIANZE CHIARAMENTE NON CASUALI O ADDIRITTURA COPIATURE PEDISSEQUE CHE NON POTEVANO LASCIARE AL CASO UNA COTANTA PERFETTA RISPONDEZA. A CIÒ È DA AGGIUNGERE E RIBADIRE COME IN UN'AULA (3D) CHE IN SOSTANZA VEDEVA LA QUASI METÀ DEI PARTECIPANTI AMMESSA E TRA I PRIMI 20 PROPRIO 18 APPARTENENTI ALLA STESSA STRUTTURA DI PREPARAZIONE AI TEST. SI IMPONE PERTANTO L'ACQUISIZIONE DEGLI ELABORATI PER L'IDENTIFICAZIONE DI COMPORTAMENTI ILLEGITTIMI SE NON ILLECITI CON LA CONSEGUENTE ELIMINAZIONE DAL CONCORSO DEI CONCORRENTI RITENUTI IN TAL SENSO RESPONSABILI. IL TUTTO ANCHE SOLO AI FINI DI UN AVANZAMENTO IN GRADUATORIA DELLA RICORRENTE CHE, ANCHE SE NON OTTERREBBE IN TAL MODO L'INSERIMENTO AUTOMATICO NELLA GRADUATORIA, SI AVVANTAGGEREBBE COMUNQUE, OVE CANDIDATI, INSERITI LEGITTIMAMENTE NELLA GRADUATORIA STESSA RINUNCIASSERO ALLA LORO POSIZIONE. INFATTI ATTRAVERSO IL MECCANISMO DELLO SCIVOLAMENTO IN AVANTI NEI POSTI VACANTI LA CANDIDATA CINQUEGRANI AVREBBE SICURAMENTE BUONE POSSIBILITÀ DI SUBENTRO IN UNO DEI POSTI UTILI PER L'IMMATRICOLAZIONE UNIVERSITARIA. **CONOSCENZA ANTICIPATA DEI QUIZ** È DATO OBIETTIVO, ANCHE PERCHÉ RIPORTATO DALLA STAMPA L'ANTICIPATA APERTURA DELLE BUSTE MINISTERIALI; DA CIÒ NE CONSEGUE EVIDENTE IL LEGITTIMO SOSPET-

TO CHE TALE CONOSCENZA ANTICIPATA SIA STATA PROPALATA IN TUTTO IL TERRITORIO NAZIONALE È DI PALESE CONSEGUENZA LA NULLITÀ DELLA PROVA AI SENSI DEL D.M. 17 APRILE 2003. **T.A.R. CAMPANIA NAPOLI, SEZ. II, 28 LUGLIO 2004, N. 10857.** ANCHE IN RAGIONE DI QUANTO SOPRA DETTO SI IMPONEVA VIEPIÙ UN ATTEGGIAMENTO RESPONSABILE DELLA COMMISSIONE MIRATO A SCONGIURARE OGNI POSSIBILE DUBBIO SULLA CORRETTEZZA E LEGITTIMITÀ DELLE OPERAZIONI CONCORSUALI. NON PUÒ SUSSISTERE DUBBIO INFATTI, CHE LA PRESENZA DI BEN 44 IDONEI IN UNA UNICA AULA (NELLA QUALE SI RAMMENTA SEDEVANO CIRCA 100 CANDIDATI) E DI QUESTI BEN DICHIOTTO CLASSIFICATI FRA I PRIMI VENTI CON PUNTEGGIO PRESSOCHÉ IDENTICO, POSSA ESSERE DIPESO DA MERA CASUALITÀ. NON ESSENDO CIÒ POSSIBILE SI CHIEDE FORMALMENTE L'ADOZIONE DI TUTTI QUEI PROVVEDIMENTI OPPORTUNI. CIÒ PREMESSO, L'INTERESSATA CINQUEGRANI CHIEDEVA 1) L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLA RICORRENTE COSÌ COME DESCRITTO IN NARRATIVA 2) L'AMMISSIONE CON RISERVA 3) IN VIA SUBORDINATA LA SOSPENSIONE DELLA GRADUATORIA COME FORMULATA, IN ATTESA DELLA PRONUNCIA DI MERITO 4) L'ADOZIONE DI OGNI PROVVEDIMENTO UTILE AI FINI DI GIUSTIZIA PER LA TUTELA DELLA POSIZIONE DELLA RICORRENTE 5) CHIEDEVA ALTRESÌ L'ORDINE ALLE CONTROPARTI DI ESIBIRE IN GIUDIZIO TUTTI GLI ATTI E DOCUMENTI NECESSARI PER LA DECISIONE DELLA CONTROVERSIA RICHIESTA CAUTELARE CON DECRETO **NEL MERITO** 1) L'ANNULLAMENTO DELLA GRADUATORIA NELLA PARTE IN CUI NON HA CONSIDERATO ED INSERITO LA RICORRENTE FRA GLI AVENTI DIRITTO, CON IL CONSEGUENTE RIPOSIZIONAMENTO DELLA RICORRENTE NEL POSTO UTILE IN GRADUATORIA ANCHE PER LA REVOCA DI QUEI PARTECIPANTI ILLEGITTIMAMENTE COLLOCATI. SALVO OGNI DIRITTO. SPESE ED ONORARI RIFUSI. MESSINA, CATANIA 21 SETTEMBRE 2007. AVV. TI DOMENICO RIZZOTTI GIANFRANCO COMITO. ALLA CAMERA DI CONSIGLIO DEL

10.10.2007 LA CAUSA VENIVA ASSUNTA IN DECISIONE ED IL COLLEGIO, CON ORDINANZA N. 454/07 R.O. DEL 10/11.11.2007, ORDINAVA L'INTEGRAZIONE DEL CONTRADDITTORIO NEI CONFRONTI DI TUTTI I SOGGETTI UTILMENTE COLLOCATI NELLA GRADUATORIA IMPUGNATA, AUTORIZZANDO A TAL FINE LA NOTIFICA A MEZZO DI PUBBLICI PROCLAMI CON PUBBLICAZIONE SIA SULLA G.U.R.I., SIA SUL SITO INTERNET DELL'UNIVERSITÀ DI MESSINA, E, MEDIANTE NOTIFICA INDIVIDUALE, NEI CONFRONTI DEGLI ULTIMI TRE STUDENTI UTILMENTE COLLOCATI IN GRADUATORIA, NEL TERMINE DI 20 GIORNI A DECORRERE DALLA COMUNICAZIONE DELLA PRESENTE ORDINANZA A CURA DELLA SEGRETERIA DEL TRIBUNALE, E RINVIAVA LA TRATTAZIONE DEL RICORSO ALLA CAMERA DI CONSIGLIO DEL **21 NOVEMBRE 2007**. IN ESECUZIONE, PERTANTO, DELLA DETTA ORDINANZA SI INTEGRA IL CONTRADDITTORIO MEDIANTE LA PRESENTE NOTIFICA AI SIGNORI DI SEGUITO ELENCATI: MANNINA DANIELE, MICIELI PIETRO, BRUSCHETTA ANTONGIULIO, PLASTINA UBALDO-ANDREA-ROCCO, PARRISI PALMA, GENTILE STEPHANIE, GUGLIANDOLO PIERFRANCESCO, GRILLONE NADINE-MARIA-GIORGIA, NIRTA GIUSEPPE, CALIMERI SEBASTIANO, SAGLIMBENI VALERIA, RISOLEO MARIA-CRISTINA, GENOVESE GIOVANNI, CARUSO SABRINA, VADALA' ROBERTA-ELVIRA, BRIGUGLIO GIUSI, TALLARIDA GIUSEPPE, GRAFFEO GIULIA, LIZZIO CLAUDIO, PORCINO FRANCESCA, LO-GIUDICE ROBERTO, BRUNO ENRICO, PAPASIDERO ILENIA, PULVIRENTI NICOLINA, PANETTA CRISTINA, MAIO GIANPIERO, TRIPODI SARAH, ZOCCALI GIUSEPPE, IDONE GAETANO, GUARNERI MARIA-CONCETTA, MANCUSO ANNA, CAMA ANTONIA, PELI.EGRINO FRANCESCA, GIANGUZZI ANTONIO, LASCALA LIDIA, CAMPO IOLE, GRASSI ORAZIO-GIULIANO, GIANNINI ANTONIO, FAILLACI ANTONIO, RAPISARDA SEBASTIANO, OLIVERIO GIORGIO, CONDORELLI ALESSANDRO, LAGANA' GERMANA, SERRUTO ANGELA, DINATALE GISELLA, ZAVETTIERI LUCIA, MARCHESE GIANMARCO, DI-GREGORIO ADRIANA, AGOSTA DANIELE, INDELICATO GA-

BRIEL-MARIO, BARBERA MAURIZIO, CATALANI ALEXEI-IVANOVITC, BRUZZESE ANTONELLA, ISGRO' ADAN-RODOLFO, TUMINO ELDA, ZINGALES FABRIZIO, RESTUCCIA ROBERTO, GEMBILLO GUIDO, NUCERA FRANCESCO, CASTELLINO FERDINANDO, PASAFARO FRANCESCO, FONDACARO CARMELA, BRIZZI GIULIA, SEVERO CESARE, RIFICI LARA, RAGAGLIA SERGIO, CATALANO DAVIDE, D'ALESSANDRO FRANCESCO, LIROSI FRANCESCA-CATERINA, PAPISCA MARTA, NICOCIA CHIARA, MARCHESE SANTINA, GALLUCCIO GABRIELLA, PISANO ALESSANDRA, SORACI LUCA, MELI ROBERTA, MERCURIO SIMONA, CARITA' GIUSEPPE, VILLANI-CONTI VIVIANA, MIGNOSA CRISTINA, MUSCIANISI MARCO, PANASITI ALESSANDRA, DE-ANGELIS MARIAGRAZIA, BALDARI BENEDETTA, GALLETTA KAROL, GENTILE TIZIANA, COSTANZO DARIA, CIRILLO MARIATERESA, QUATTROCCHI FLAVIA-MARIA-ENZA, BENNICI JESSICA, ARCELLA MARIA-CONCETTA, TUSCANO ATILIO, CAVALLARO MARCO, LAZZARA CLAUDIO, PRUITI CIARELLO-EMANUELA, ZAGAMI GIUSEPPE, PITTARI KATIUSHA, D'AGATI PLACIDO, TAGLIARINI CLAUDIA, BOGNANNO NATHAN, GAMBINO GRAZIA, MAVILIA SIMONA, COGLIANDOLO CRISTINA, ASCOLI MICHELE, POTENZA GIUSEPPINA, FICARA MONICA, VELLA MARIA-CHIARA, SIRNA DINO, VENTRA AGOSTINO, ARUTA MELISSA, SACCA' SABRINA, TROPEANO SIMONA, CASTELLINO MARIA-CARMELA, COSTANZO GIULIANA, ARTALE MONICA, COSENZA DOMENICO, NUCERA ARIANNA-ELISA, FAZIO MARCO, GENOVESE ANTONIO, SILIPIGNI SALVATORE, COLLURA' FABIO, PAJNO CRISTINA, CANTANZARITI FRANCESCA, GENCARELLI JESSICA, QUAGLIATA GIOVANNI, GRACEFFA CARMELO, PORTO SILVIA, VENTURA GIANMARCO, DI-FATTA SIMONA, PALAMARA MARIA-ANGELA, STUPIA ANDREA, SCADUTO FEDERICA, MELIADO' CINZIA, TUZZA SIMONA-GIUSEPPA, RISO GABRIELLA, FRANCO FABIO, CONTINO CALOGERO, LA-TORRE MARCO-MARIA, GUARNACCIA AURELIO, SACCO ANTONIA, CARACCILO MARIA, CAMA BATTISTINA-ANTONIA-VALERIA, ANGILLETTA EMILIANA, MACCARONE ANTONIO,

LEONARDI GIULIA, BARBARO UGO, GUALTIERI ANNALISA, CHIRCO PAOLA-ROSA, SALVATORE ANDREA, PORTERA ERIKA-MARIA, PERRI ALESSANDRO, FERRARO FEDERICA-MARIAROSARIA, CONCERTO ANTONELLA, BRUZZANITI PLACIDO, LO-PRESTI DARIO, MEDINO PAOLA, NIRTA AURELIO, TARASCIO MATTIA, PROFETA CLAUDIA, GALLO-AFFLITTO MIRIAM, FABBRI ANTONIO-FRANCESCO, IUPPINO MARIA-LETIZIA, LAGANA' NATASCIA, CHIANETTA FILIPPO, COSTAGLIOLA CHIARA, DI-DIO ALBERTO-ANTONIO, MICCICHE' ROSSELLA, DI-MARCO ANTONIO, GATTUSO SANTA, VITALE VERDIANA, RIZZO PAOLO-ITALO-MARIO, MANCUSO VALERIA, MARAFIOTI ILENIA, DIGIOVANNI MARIA-VALENTINA, SAPONE DANILO-MIRKO, PARLONGO GIUSEPPE, NUCERA BRUNA, MISTRETTA GIUSEPPE, CLEMENTE MARIA-PIA, MAZZA FRANCESCA, IUPPINO JOSEPHINE, MAZZEO BENITO, ROCCA ALESSANDRA, CASTELLANA CATERINA, CALDERONE SERENA-MARIA, GANCI CARMEN-GLORIA, DE-PASQUALE GIORGIO, PRACTICO' KAREEM, CHILLEMÌ ANTONINO, PIACENTI ALBA, FIGLIA IRMA, CAMARDA LORENZO, FODALE CLAUDIO, PISCITELLO CLAUDIA, MAISANO SANDRA, CINELLI ASSUNTA, CASUSCELLI CHIARA, ALIBERTI ROBERTO, MARTINO ANTONIO, FAVAZZI CARLO-MARIA, PARISI SILVANA, NUNNARI PIETRO, GAMBINO ROBERTA, LORELLO GIUSEPPE, DI-SALVO ROSANNA, BOTIARI SIMONE, RUSSO ETTORE, ZARCONI GIOVANNA, SIMONI GIANMARCO, BARTOLONI FEDERICA, MIRABILE ALESSIA, MARRA FRANCESCO, LO-FORTE ALDO, VARRA ALESSANDRA, PIPITONE GIUSEPPE, RAMETTA BIAGIO, STARVAGGI NATALIA, CAFARELLI MARTA, MILEA COSIMO, LANTERI TULLIO, MARTE MARIA-ELISA, DE-MICHELE MIRIAM, MELITA DARIO, BRUNO BARTOLOMEO, GIUNTA ALESSANDRA, LABATE LAURA, RIZZO CATERINA, MAURICI FERDINANDO-FRANCESCO, BRANCA SPERDUTO-GABRIELE, MINUTOLI ISABELLA, SALVINI TOMMASO, RUSSO GUIDO, SCUDERI VERONICA.

AVV. DOMENICO RIZZO

