

TAR LAZIO
Sezione I bis

Con ricorso al TAR Lazio n. 12227/2005 dep. il 27.12.2005 il M.Ilo Capo dei carabinieri **Riccardo Leonetti** n. a Roma il 2.11.1965 dom.to in Roma via A. Guasti 20 ed elett.te in Roma, viale Mazzini 117 c/o l'avv. Massimo De Martinis che lo difendeva in unione con l'avv. Massimo Angelini, ha impugnato, chiedendone l'annullamento. previa sospensione dell'esecuzione: 1) il decreto dirigenziale del Capo del Il Reparto - V Divisione della Direz.. Gen.le per il Personale Militare del Ministero Difesa n° 2777 del 14.9.2005 di approvazione. della graduatoria finale relativa alla selezione interna a scelta per esami per n. 500 promozioni al grado di M.Ilo Aiutante Sostituto Ufficiale di Pubblica Sicurezza MASUPS indetta con Decreto del Direttore Generale per il Personale Militare del Ministero della Difesa 15.9.2004, n° 2664; 2) il provvedimento n 90006-3-2002/A6-3 del 12.10.2004 del Comandante S.M. dell'Ufficio Personale M.Ili del Comando Generale dell'Arma dei Carabinieri, di ammissione alla selezione dei MASUPS già promossi con l'aliquota di avanzamento a scelta del 31.12.2002; 3) ogni atto da essi presupposto o ad essi conseguenziale ivi compreso il foglio ordini straordinari del Comando Gen. Arma Carabinieri del 27.9.2005. MOTIVI: I Violazione dell'art. 1 del bando di selezione di cui al D.M. 2664/04, Incompetenza, Violazione del principio del contrarius actus, Eccesso di potere per violazione del giusto procedimento. I provvedimenti impugnati sono illegittimi per aver consentito con provvedimento del Comando S.M. Personale Marescialli del Comando

dell'Arma dei Carabinieri n. 90006-3-2002/A6-3 del 12.10.2004 la partecipazione al concorso di candidati già in possesso del grado di MASUPS, e viziati da incompetenza perché il bando è stato modificato da organo subordinato alla Direz. Generale che lo aveva emesso. II. Violazione dell'art. I bando di selezione di cui al D.M. 2664/04; Violazione dell'art. 38 bis del D.lgs, 12.5.1995, n. 198; Violazione del D.M. 14.11.2003; Violazione del D.M. 14.5.2004 n° 1638; Violazione del principio di buon andamento della P.A, di cui all'art. 97 della Costituzione; Eccesso di potere per violazione del giusto procedimento, contraddittorietà e irrazionalità manifesta. L'Amministrazione, infatti, permettendo la partecipazione al concorso per esami anche ai MASUPS già promossi con il sistema a scelta ha conferito un numero di promozioni minore rispetto a quello ritenuto necessario per l'anno 2003 dal Ministero, con ciò non garantendo la sufficiente copertura dei posti stabiliti e, quindi, il buon andamento della P.A. e, d'altra parte, ha violato anche le percentuali di cui all'art. 38 bis del D.lgs. 198/95. III. Violazione dell'art. 3 L. 7.8.90 n. 241. Eccesso di potere per carenza di motivazione contraddittorietà ed irrazionalità manifesta. Con motivi aggiunti notificati e depositati il 11.5.2006 il ricorrente ha altresì impugnato chiedendone l'annullamento la nota del Comando dell'Arma 11.10.2004 prot. N. 9000006-3-2002/A6-3 diretta al Ministero della Difesa e la nota in risposta prot. N. 87436 del 12.10.2004 del Direttore della 5° Divisione, Direz. Generale per il Personale Militare del Ministero della Difesa, provvedimenti depositati

dalla Amministrazione in sede di istruttoria disposta dal T.A.R. con ordinanza 10.1. 2006. I provvedimenti venivano impugnati per gli stessi motivi di cui al ricorso principale. Il TAR del Lazio sez. I bis con sentenza 4999/06 del 21.6.2006 emessa ai sensi dell'art. 9 L. 205/2000 ha dichiarato inammissibile il ricorso per carenza di interesse. Su appello del ricorrente il Consiglio di Stato, sez. IV, con sentenza n. 1096 del 13.3.2008 ha annullato la sentenza appellata per difetto di integrazione del contraddittorio nei confronti dei necessari controinteressati, rinviando la controversia al TAR del Lazio. Con sentenza non definitiva del 9.5.2008 n. 3798 comunicata in data 14.5.2008 il TAR del Lazio, sez. I bis, ha autorizzato la notifica per pubblici proclami ai controinteressati, inseriti nella graduatoria di merito recante gli idonei per l'avanzamento che precedono il ricorrente, di un sunto del ricorso e delle relative conclusioni e degli estremi della predetta sentenza con l'indicazione degli estremi del decreto dirigenziale del Capo del II rep., V div., Direz. Gen. Pers. Mil. Ministero Difesa n. 2777 del 14.9.2005, e ciò viene fatto mediante notifica ai seguenti MASUPS che precedono il ricorrente nella suddetta graduatoria di merito, ove, a fianco di ciascuno, è indicata rispettivamente la posizione in graduatoria e il CIP:

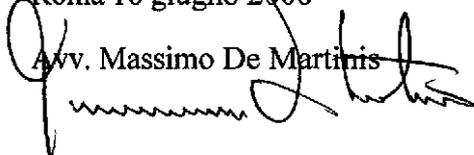
Mastrogiacomo Gian Piero(2°) (225387); Verde Paolo (5°) (236890); Pignataro Massimo (13) (986606); Mautone Giuseppe (16) (236767); Leonardi Giovanni (17)(985934); Campagna Antonio (19)(998324); Mainardi Giovanni (21)(205495); Palladino Guglielmo (22)(236795); De Luca Bruno (23)(236658); Molinaro Paolo (24) (994850); Checquolo

Roberto (25)(236629); Palone Massimo (32)(236444); Celio Alfonso (34)
(229578); Pergolizzi Santi (37)(191278); Sanseverino Ciro (39)(236852);
Chiga Fernando (41)(997398); Ceglia Pietro (42)(236625); Becchi Fausto
(46)(987705); Cavallo Vito Antonio (48)(223379); Visciano Massimo
(49)(964222); Marzilli Giuseppe (52)(236408); Eramo Agostino
(53)(236315); Erriguez Salvatore (55)(219634); Pollastro Gennaro
(58)(225728) 25); Mengoli Sergio (59)(986880); Mercuri Stefano
(61)(993804); Fabris Moreno (71)(955602); Bonaccorso Vincenzo
(80)(982912); Battistel Remo (81)(215567); Bagnis Dario (82)(209045);
Sallemi Aldo Salvatore (83) (969210); Nicolao Alfonso (84) (236437);
Walzl Alfred (86) (972375); Veronio Francesco (87) (236892); Artioli
Alberto (88) (985769); Marrese Andrea (89)(236762); Gelsi Antonio (90)
(236344); Protopapa Giordano (93) (222528); Tortorella Antonio
(94)(225417); Paoletti Claudio (102)(976375); D'Ignazio Giuseppe
(106)(236667); Bigai Diego (108) (976877); Ramunno Francesco (118)
(227667); Cianni Stefano (123)(211202); Gallinaro Roberto (126)(960493);
Ferro Massimiliano (129)(236689); Moschettoni Paolo (130)(984822);
Mosca Antonio (131)(236427); Beatrice Ermanno (138) (236579);
Antonucci Osvaldo (139)(194962); Giannuzzo Fernando (144)(222430);
Palombo Paolo (146)(236443); Bongiorno Filippo (154)(222629); Bellini
Carlo (160)(236223); Varone Luigi (161)(236885); Di Crescenzo
Alessandro (162) (965009); Mantini Antonio (166)(214342); Leo Erminio
(171)(236379); Colella Giuseppe (176)(222957); Daniotti Daniele (177)

(979872); Bernardini Nazzario (178) (219075); Landi Antonio (180) (225615); Borsetti Alessandro (183)(203189); Etori Roberto (186)(233535); Giuliani Vincenzo (188)(236358); Pagliaro Alessandro (189) (227225); Palmas Mauro (192)(225702); Grinciari Ignazio (193)(215965); Renzetti Evaldo (194)(943288); Adani Pio (196)(995440); Mannarini Nicola (203)(968588); Crocicchia Donato (209)(199647); Peruca Gaspare (218)(964675); Quatrate Vincenzo (225) (976413); Latorraca Vincenzo (231)(236377); Feo Onorio (234)(966560); Muzi Ivano (248)(993363); Di Felice Angelo (253)(208078); D'Angiò Silvio (272) (200680); Ramundo Antonio (276)(196097); Rossetti Paolo (285)(219225); Gualtieri Ettore (286)(749742); Villanova Claudio (310) (938448); Tidei Giuliano (347)(961438); Pilato Alfonso (366)(936074); Bilancia Luigi (378) (210880); Gravina Giuseppe (404)(200750); Cesi Roberto (442)(203213); Cordella Marco (444) (198454); Scolaro Antonino (445) (205848); Ricci Gianfranco Vincenzo (457) (979271); Peruzzo Davide (474) (209232); Ruggeri Marco (513) (974245); Vignola Giampiero (517) (989188).

Si avvisa che dall'eventuale accoglimento del ricorso deriverebbe l'illegittimità dei provvedimenti che hanno consentito la loro partecipazione al concorso.

Roma 16 giugno 2008

Avv. Massimo De Martinis


Avv. Massimo Angelini
