

## TAR LAZIO SEDE DI ROMA

### Notifica per pubblici proclami

**Notifica pubblici proclami ricorso proposto dai Sigg.ri Merlino Claudio e altri c/M.I.U.R. ed altri(T.A.R. Lazio R.G.9604/12) a tutti i soggetti inseriti nelle singole graduatorie formate all'esito del concorso per l'ammissione ai corsi di laurea in Medicina e Odontoiatria delle Università di Bari, Bologna, Brescia, Cagliari, Catania, Catanzaro, Chieti, Molise, Ferrara, Firenze, Foggia, Genova, L'Aquila, Messina, Milano, Milano Bicocca, Milano San Raffaele, Modena e Reggio Emilia, Napoli Federico II, Seconda Università di Napoli, Padova, Palermo, Parma, Pavia, Perugia, Pisa, Politecnica delle Marche, La Sapienza, Tor Vergata, Campus Biomedico, Salerno, Sassari, Siena, Torino, Trieste, Udine, Varese Insubria, Vercelli Avogadro, per l'anno accademico 2012/13. T.A.R. Lazio Ricorso per Claudio Merlino, Nicolò Patroniti, Nivia Catarsini contro M.i.u.r., Università di Messina e altri, per l'annullamento dei D.M. 28/6/12 nn. 196 (nella parte in cui non prevede la redazione di un'unica graduatoria nazionale) 197 (nella parte in cui limita il numero degli ammissibili a soli 10.173) 198 (nella parte in cui non ordina lo scorrimento dei posti extracomunitari rimasti vacanti anche per il c.d.l. di Odontoiatria), degli atti istruttori sulla rilevazione ministeriale del fabbisogno, dell'istruttoria di Ateneo sulle potenzialità ricettive, dei bandi di ammissione, della graduatoria unica del concorso per l'ammissione ai C.d.L. in Medicina e Odontoiatria per l'a.a. 2012/13, dei verbali del concorso dell'Ateneo di Messina, della prova di ammissione (quesiti n. 2, 13, 14, 20, 22, 26, 30, 36, 41, 43, 44, 49, 50, 51, 57, 59, 60, 62, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 79, 80) e del D.M. di nomina della commissione che l'ha redatta. I ricorrenti, esclusi dai C.d.L. in Medicina e Odontoiatria, adivano il T.A.R. chiedendo l'ammissione e denunciando i seguenti **MOTIVI****

**1.** Violazione artt. 3, 34, 97 e l. 17 Cost. e 2 CEDU per non aver disposto un'unica graduatoria nazionale (C. Stato, ord. 3541/12) e/o in alternativa per non aver mantenuto la graduatoria locale. **2-5.** Con i motivi da 2 a 5 (il secondo relativo all'istruttoria svolta dall'Ateneo dal terzo al quinto quella compiuta dal M.I.U.R.) si è censurato l'esiguo numero di posti quantificato dagli Atenei presso cui i ricorrenti hanno svolto la prova che avrebbe dovuto essere stimato in un numero tale da consentire a parte ricorrente di essere ammessa. **6.** Con il motivo 6 si è censurato l'intero test in relazione all'inefficienza dello stesso di essere un valido mezzo di selezione. **7-9.** Con i motivi nn. 7, 8 e 9 si sono censurati i quesiti sopra indicati dimostrando che ove fossero stati esposti in maniera corretta parte ricorrente avrebbe potuto risolverli e sarebbe stata ammessa. **10-12.** Il diniego di ammissione dei ricorrenti è da annullare perché: (motivo 10) è stato violato l'anonimato dai commissari che hanno visionato per intero la scheda anagrafica e hanno imposto di tenere sul banco la carta di identità; (motivi 11 e 12) il CINECA non ha redatto alcun verbale di correzione e non è dato sapere con che modalità i plichi di concorso siano stati custoditi prima della correzione. **13-14.** Con il motivo 13 si è censurata la riserva dei posti extracomunitari perché priva di copertura legislativa e (motivo 14) la mancata redistribuzione dei posti comunque vacanti in particolare per Odontoiatria. **15.** Con il motivo 15 si è censurato il criterio di preferenza in caso di parità di punteggio. Istanza di risarcimento danni in forma specifica a mezzo ammissione in sovrannumero. In subordine istanza di risarcimento danni in termini economici. Istanza cautelare di immediata ammissione. **PQM** si chiede l'annullamento del diniego di ammissione, in subordine dell'intero concorso e il risarcimento danni. Messina-Roma 8/11/12.

avv. Santi Delia - avv. Michele Bonetti

TS13ABA1183 (A pagamento).

