

1.3. Osservazioni in merito all'apertura

- (7) La Commissione ha ricevuto osservazioni sull'apertura dai produttori esportatori P.T. Musim Mas («Musim Mas») e dal suo esportatore collegato P.T. Intibenua Perkasatama («IBP») (collettivamente denominati «gruppo Musim Mas»), P.T. Wilmar Nabati Indonesia («Wilmar»), P.T. Nubika Jaya e P.T. Permata Hijau Palm Oleo (collettivamente denominati «gruppo Permata») e dal governo dell'Indonesia.
- (8) Il gruppo Musim Mas, Wilmar e il governo dell'Indonesia hanno sostenuto che la definizione del prodotto oggetto dell'inchiesta contenuta nella denuncia era troppo ampia, in quanto includeva acidi grassi che non erano oggetto della denuncia (come gli acidi grassi utilizzati per la produzione di biodiesel, gli acidi palmitici utilizzati per i mangimi, l'acido oleico vegetale utilizzato per gli alimenti e gli acidi grassi derivati dall'olio di cocco). Il governo dell'Indonesia ha affermato che le carenze del denunciante nel definire correttamente il prodotto oggetto della denuncia avrebbero inciso sulla validità della denuncia e sulla giustificazione dell'apertura dell'inchiesta.
- (9) È stato inoltre affermato che, a causa dell'ampia definizione del prodotto oggetto dell'inchiesta, i dati contenuti nella denuncia (quali produzione, capacità produttiva, occupazione, vendite, quota di mercato, profitti, nesso di causalità e industria dell'Unione) erano incompleti in quanto compilati solo per i tipi di acidi grassi indicati dal denunciante.
- (10) Inoltre il gruppo Musim Mas e Wilmar hanno sostenuto che le importazioni dall'Indonesia erano sovrastimate nella denuncia in quanto comprendevano acidi grassi importati nell'Unione per la produzione di biodiesel e altri acidi grassi non utilizzati negli alimenti, nei cosmetici, nei prodotti per l'igiene personale e in applicazioni farmaceutiche, come gli acidi palmitici. Di conseguenza, il consumo e le quote di mercato indicati nella denuncia non erano corretti.
- (11) È stato inoltre affermato che il prezzo delle importazioni dall'Indonesia indicato nella denuncia era sottostimato, in quanto includeva acidi grassi di prezzo inferiore prodotti a partire da rifiuti e sottoprodotti utilizzati per la produzione di biodiesel. Di conseguenza, anche i margini di undercutting non erano corretti.
- (12) Infine, il gruppo Musim Mas e il governo dell'Indonesia hanno sostenuto che, a causa dei problemi riguardanti il prodotto in esame e il prodotto simile, l'apertura dell'inchiesta si era basata su informazioni inattendibili, incomplete e inesatte. Di conseguenza, anche l'inchiesta presenta gli stessi problemi della denuncia e pertanto dovrebbe essere chiusa.
- (13) La definizione del prodotto contenuta nella denuncia e nell'avviso di apertura era basata sulle informazioni a disposizione del denunciante al momento della preparazione e della presentazione della denuncia. In quel momento non vi erano informazioni sul fatto che il prodotto così come definito potesse comprendere tipi di acidi grassi non prodotti dall'industria denunciante. La questione è emersa dopo l'apertura dell'inchiesta ed è stata affrontata in modo adeguato, come spiegato nei considerando da 91 a 102 e da 108 a 124. Per quanto riguarda i dati relativi al pregiudizio contenuti nella denuncia, le asserzioni riassunte al considerando 9 sono di fatto errate o si basano su un fraintendimento. I dati relativi al pregiudizio contenuti nella denuncia si riferiscono al prodotto in esame. La definizione del prodotto era basata sul prodotto fabbricato dal denunciante e rispecchiava il prodotto oggetto della denuncia. L'analisi del pregiudizio era basata sulla definizione del prodotto oggetto della denuncia, ossia il prodotto effettivo che il denunciante intendeva considerare. Pertanto i dati contenuti nella denuncia per quanto riguarda l'analisi del pregiudizio erano completi, come confermato dall'inchiesta.
- (14) I dati relativi alle importazioni indonesiane riportati nella denuncia erano basati sulle informazioni a disposizione del denunciante in quel momento. La Commissione ha esaminato attentamente l'esattezza e l'adeguatezza delle informazioni fornite dal denunciante ed è giunta alla conclusione che i diversi tipi di acidi grassi condividevano le stesse caratteristiche di base, il che significa che appartengono alla stessa categoria di prodotti. Allo stesso tempo, le caratteristiche di base del prodotto in esame consentivano di distinguerlo da altri tipi di prodotto nella misura in cui questi potevano essere considerati diversi e appartenenti a un'altra categoria di acidi grassi. Nella fase di apertura è quindi emerso che la definizione del prodotto proposta dal denunciante soddisfaceva tutte le prescrizioni normative pertinenti.
- (15) Ciò non è messo in discussione dal fatto che le informazioni e gli elementi di prova raccolti dopo l'apertura abbiano dato luogo a un chiarimento in merito alla definizione del prodotto dopo l'apertura, nonché a un'adeguata esclusione di prodotti, come indicato ai considerando da 94 a 124. I dati contenuti nella denuncia erano in linea con i chiarimenti forniti dalla Commissione al considerando 91. Le argomentazioni sono state pertanto respinte.

