



FIRENZE, Domenica 9 Luglio

Le inserzioni giudiziarie 25 centesimi per linea o spazio di linea. Le altre inserzioni 30 cent. per linea o spazio di linea.

Un numero separato centesimi 20. Arretrato centesimi 40.

Le associazioni si ricevono in Firenze dalla Tipografia EREDI BOTTA, via del Castellaccio, n° 20. Nelle Provincie del Regno con vaglia postale affrancata diretto alla detta Tipografia e dai Principali Librai.

Table with columns: PREZZO D'ASSOCIAZIONE, Anno, Semestre, Trimestre. Rows for Italy, Switzerland, Rome.

Table with columns: Semestre, Trimestre. Rows for various regions.

Table with columns: PREZZO D'ASSOCIAZIONE, Anno, Semestre, Trimestre. Rows for England, France, Austria, Germany, etc.

PARTE UFFICIALE

Relazione presentata a S. M. dai Ministri di Grazia e Giustizia e dei Culti, e della Marina in udienza del 25 giugno 1865 sul Codice per la Marina mercantile.

SIRE, Oggetto di costante sollecitudine pel Governo di V. M. sin da quando l'Italia accennava a riprendere quel posto fra le Nazioni, che per un serio di eventi e fatti memorandi le è stato poi felicemente assicurato, fu il bisogno di ordinare in un sol corpo di leggi le molteplici e svariate disposizioni che ne governavano la marina mercantile, non più rispondenti al rinnovamento sociale ed economico dell'età moderna, ai mirabili trovati delle scienze fisiche ed alle prodigiose applicazioni che ne vennero fatte, non che allo assetto politico che l'Italia ricostituita in unico Stato andava a prendere nei suoi rapporti internazionali.

La posizione geografica dell'Italia, quasi ponte lanciato sul Mediterraneo verso l'Oriente, che tutto le si schiuderà per la non lontana apertura dell'Istmo di Suez, l'estesissimo suo litorale, il numero e la sicurezza de' suoi porti, la naturale attitudine de' suoi abitanti, i fasti marittimi delle repubbliche di Amalfi, Genova, Pisa, Venezia, che un di tennero l'impero de' mari, ben richiedevano che il Governo si fosse in singolar modo preoccupato, acciò gli ordinamenti della marina favorissero e sviluppassero questo complesso di fatti naturali, storici, politici che varranno, giova sperarlo, a collocar l'Italia fra le Nazioni più avanzate e prospere ne' commerci marittimi.

Il perche fin dal 26 settembre 1850, per determinazione del Consiglio de' Ministri, fu istituita una Giunta coll'incarico di proporre la riforma delle leggi per la marina mercantile, le quali, a cominciare dal Regolamento approvato colle regie patenti del 13 gennaio 1827, bisognava andar ricercando in una non breve serie di altre Regie Patenti, e Biglietti, e Decreti, e Codici, e Regolamenti che successivamente, secondo se n'era veduto il bisogno, furono emanati. L'incarico di per se non lieve, più grave addivenne per fortunati avvenimenti politici, i quali, col riunire le diverse parti d'Italia in unico Stato, portarono naturalmente che la Giunta dovesse versare nell'esame delle varie legislazioni marittime della Penisola; perciocchè se l'incendio politico le volle ardate col Decreto de' 31 gennaio 1861, che all'unica bandiera rappresentante l'Italia sui mari non poteva consentire un trattamento diverso secondo che coprisse la nave di una o di un'altra provincia del Regno, bene dovevano quelle essere discusse quando trattavasi di fare una nuova legge che in modo definitivo avesse a governare tutto ciò che alla marina mercantile italiana ha rapporto.

La Giunta compì il suo progetto nel 1861; ed esso, per accordo intervenute fra i due Ministri di Marina e di Grazia e Giustizia, fu sottoposto all'esame del Consiglio di Stato in una speciale Commissione formata di consiglieri e di altri velleuomini, nelle cose attinenti agli ordinamenti marittimi assai versati. Questa Commissione prendendo il progetto ad accurato esame, fornì il suo lavoro nel 1° aprile 1862; e su di esso venne compilato il progetto di Codice per la marina mercantile, presentato insieme ad un'ampia relazione al Senato dal Ministro Di Negro nel 28 gennaio 1863, ripresentato nel 22 giugno dell'anno medesimo con talune aggiunte dal Ministro Cugia.

La Commissione, nominata dal Senato per riferire sul progetto, lo studiò con quell'interesse ond'era meritevole una legge di tanta importanza civile e politica; e a capo di un anno, nel 2 luglio 1864, riferì su di essa il senatore Mameli, proponendo non poche modificazioni, i cui motivi vennero diffusamente trattati nella dotta relazione che le accompagnava.

Il progetto fu indi solennemente discusso in Senato nel novembre 1864, e con voto quasi unanime approvato, crescendo così autorità ad un'opera che era stata oggetto di tanti studi. E questo progetto appunto che per la legge di unificazione legislativa del 2 aprile 1865, il Governo di V. M. è stato autorizzato a pubblicare, con facoltà di modificarlo nella sostanza e nella forma senza alterarne il sistema e i principii direttivi, allo scopo di coordinarlo colle altre leggi dello Stato, e che i sottoscritti, in seguito di altri studi e con talune non gravi modificazioni, richiedono rispettosamente V. M. di voler sanzionare e promulgare come legge dello Stato.

Gioverà solo ricordare che nel detto progetto di Codice, senza perdere di vista le leggi che regolavano la marina mercantile nelle diverse parti d'Italia, leggi che mettevano capo o nel diritto romano, o nel Consolato di mare, o nello Statuto civile pubblicato in Genova nel 1610, o in quello pubblicato nella Toscana nel 15 marzo 1652 dal Consiglio de' Cento, o nella Prammatica XIV di Carlo III del 30 gennaio 1759, o nella XVIII di Ferdinando IV del 6 febbraio 1764, sotto il titolo De officio supr. magistr. comm. o nel Codice per la veneta marina mercantile del 20 settembre 1786, o nelle ordinanze francesi del 1681, 1685, 1689, si è preso principalmente norma dalle leggi che offrivano un più vasto campo di esperienza e di studio, cioè da quelle dell'Inghilterra, dell'Olanda, del Belgio, della Francia.

I principii poi fondamentali del progetto che al Governo di V. M. era vietato di alterare, possono ridursi ai seguenti:

1° Separazione dell'amministrazione della marina mercantile da quella della marina militare per la diversità dello scopo cui ciascuna intende, e comunque siano a vicenda chiamate a sussidiarsi.

2° Direzione di essa affidata al Ministero di marina anzichè a quello di agricoltura e commercio, per le speciali cognizioni tecniche in essa richieste, e per lo accordo ed unità di azione, che conviene conservare nell'amministrazione della marina militare e della commerciale, le quali riconoscono una sorgente unica in quanto a costruzioni navali, ad armamenti e ad educazione della gente di mare.

3° Segregazione di ogni provvedimento che riguardasse non già l'ordine e l'interesse pubblico e le relazioni de' cittadini verso l'Amministrazione dello Stato, ma rapporti puramente civili fra la gente di mare, i quali hanno la loro sede propria nelle leggi commerciali; come pure segregazione di tutte le disposizioni relative alla pesca riguardata non come industria marittima esercitata sul mare e col mezzo di navi, ma dal lato economico, le quali vogliono essere promosse con leggi opportune dal Ministero d'Agricoltura e Commercio.

4° Nelle disposizioni relative al diritto marittimo in tempo di guerra, conformità di esse ai principii di diritto pubblico proclamati nella Convenzione di Parigi del 16 aprile 1856 con quella più larga applicazione, che consentivano da un lato il progresso de' tempi per la cresciuta libertà degli scambi, dall'altro la sicurezza dello Stato e la tutela del commercio nazionale rispetto a quelle nazioni che non hanno finora ridotto in trattato formale né sancite per legge que' generosi e liberali principii che pur accennano ad adottare.

5° In quanto alla parte penale, in omaggio al principio della uguaglianza di ogni classe di cittadini innanzi alla legge così nella garanzia de' diritti, come nella punizione de' reati, abolizione di ogni penalità non riconosciuta dal Codice comune, e di ogni Tribunale speciale per la repressione de' reati marittimi qualificati crimini o delitti; riservata soltanto alle autorità marittime la giurisdizione su le contravvenzioni e su le infrazioni disciplinari, le quali per la frequenza con cui occorrono, e per le eccezionali condizioni in cui ritrovasi la gente imbarcata e quella di mare in generale, reclamano una pronta, immediata repressione.

Or questi principii, che costituiscono per così dire i cardini del nuovo Codice di marina mercantile il Governo di V. M., ossequente al mandato ricevuto, li ha religiosamente rispettati; e le modificazioni che in alcuna parte ha creduto arrecare al progetto, giovandosi dell'opera solerte ed illuminata della Commissione speciale nominata dalla M. V. col Decreto del 17 aprile 1865, tendono principalmente alla maggiore osservanza di essi, eliminando qualche disposizione che alcun poco se ne fosse discostata. E qui cade in acconcio osservare, come il lavoro di revisione del Codice di commercio, affidato ad altra speciale Commissione, abbia offerta l'opportunità di conseguire non solo la uniformità di linguaggio nella trattazione delle materie relative al commercio marittimo in queste due parti affini di legislazione, ma ancora di trasportare nel Codice di commercio talune disposizioni che, riguardando più interessi privati che interessi di ordine pubblico, meglio in quello che in questo della marina mercantile trovavano lor sede; come pure di prendere ad esame ed accogliere talune osservazioni della stessa Commissione del Codice di commercio, perchè cessasse l'ingerenza dell'amministrazione pubblica in qualche atto d'interesse puramente privato, che o non compromette in alcuna guisa la sicurezza delle persone, ovvero può far sorgere il pericolo di vedersi per l'opera stessa della pubblica autorità consumato un qualche atto men che equo, spesso non richiesto da vera necessità, ma dall'arbitrio e dalla prepotenza non rara in chi per lunga abitudine di comando, ad ogni suo volere pretende cieco ed assoluto ossequio.

Egli è per queste considerazioni che sono state soppresse nel Codice di marina mercantile le disposizioni che costituivano gli articoli 82, 84, 101, 102, 103 e 121, la prima parte dell'articolo 83, l'alinea d dell'articolo 85 dell'allegato A alla legge di unificazione legislativa, sembrando che la proroga dell'arruolamento de' marinai, il saldo del conto al marinaio sbarcato all'estero ne' casi permessi dalla legge, i diritti de' passeggeri rincontro al capitano della nave, la dimissione volontaria del capitano dal comando del legno, trovassero la loro sede più propria nel Codice di commercio; che nella dimissione del capitano dal comando della nave consentita dagli arma-

tori non dovesse punto entrare l'autorità marittima, perchè alla tutela della nave e dell'equipaggio, per le quali soltanto può essere interessata la pubblica amministrazione, provvedono abbastanza gli articoli 108 e 275 del presente Codice; e che la facoltà al capitano di sbarcare in paese estero persone dell'equipaggio senza loro consenso, durante l'arruolamento, e fuori il caso di forza maggiore, fosse enorme potere non contemplato dall'autorità consolare, la quale in taluni paraggi è affidata non già ad agenti del Governo, ma a persone del luogo, spesso interessate nelle operazioni commerciali del capitano medesimo, e quindi a lui sovrachiamate ligie.

Un'utile innovazione si è pur creduto apportare nel congegno dell'amministrazione della marina mercantile fondando in unico corpo denominato Capitaneria de' porti le autorità che il progetto distingueva in personale dello Stato maggiore de' porti, ed in Consoli e Vice-consoli di marina. Per fermo le attribuzioni de' capitani de' porti, nell'ambito del porto, non dissimili da quelle che il console di marina aveva nell'ambito del circondario, sia nella parte puramente amministrativa, sia nella contenziosa civile, facevano del capitano del porto un'autorità se non esclusivamente, certo principalmente civile. Col ritornare quindi al console di marina le attribuzioni che anche sui porti compresi nel suo circondario avrebbe avute, se un capitano non fosse stato a quelli specialmente preposto, si è cercato rendere anche più semplice il congegno amministrativo, togliendo di mezzo una ruota che avrebbe potuto ritardare, e non agevolare l'azione direttiva del Governo su quel ramo di pubblica amministrazione, e rispondere al bisogno di far meno gravosa all'erario dello Stato questa braccia di pubblico servizio; di che il Senato diede il primo l'esempio sopprimendo nel progetto ministeriale gli Intendenti generali di marina. Si è creduto poi adottare per questo corpo preposto all'amministrazione marittima mercantile la denominazione di Capitaneria di porto, anzichè di Consolato di marina per allontanare ogni confusione di questa istituzione coll'altra de' Consolati all'estero, confusione che nel linguaggio giuridico avrebbe potuto portare dannose conseguenze; come pure si è avvisato di dare il nome di compartimento anzichè di circondario alla più ampia circoscrizione del litorale alla quale è preposto un capitano di porto, riservando quello di circondario alla suddivisione del compartimento, parendo questa denominazione più conforme al linguaggio d'ordinario adoperato nelle ripartizioni amministrative del territorio del Regno.

In coerenza di questa innovazione sono state ordinate le svariate disposizioni che principalmente leggevasi intorno ai consoli e vice-consoli di marina, e ai capitani ed altri ufficiali di porto. Né si è creduto nella revisione del progetto trascurare qualche reclamo pervenuto da taluna Camera di commercio contro l'obbligo della cauzione imposto agli armatori o al proprietario dell'articolo 64, il quale riproduceva una legge in vigore nelle antiche provincie del Regno, e da queste estesa alle nuove. La gravità della condizione imposta dall'articolo, e la difficoltà di rinvenire chi si presti ad una cauzione anche semplicemente fidejussoria del decimo del valore della nave avevano suscitato nelle nuove provincie vivissimi reclami, e nelle antiche l'avevano fatta andar pressochè in disuetudine, non essendosi quasi alcun caso verificato in cui la nave non offrisse allo Stato una garanzia bastevole pel pagamento de' diritti marittimi, e delle spese incontrate in servizio della stessa, o in cui gli oggetti salvati in caso di naufragio non bastassero al rimborso delle spese di ricupero. Non sarebbe stato prudente consiglio dopo che il Governo era stato messo in sull'avviso della ripugnanza incontrata da quella disposizione di legge senza una urgente necessità conservarla nel Codice; e quindi la si è cancellata sostituendovi invece l'obbligo personale dell'interessato di pagare le spese di ricupero e i diritti marittimi, quand'anche in caso di naufragio non ci fossero oggetti salvati, o bastevoli a coprire le spese stesse.

E così pure inerendo a molteplici reclami di capitani e padroni di navi, i quali in atto posseggono l'autorizzazione di estendere i loro viaggi oltre i limiti consentiti dal nuovo Codice ai loro rispettivi gradi, e di comandare navi di maggior portata di quella determinata dal medesimo, si è creduto rispettare questo fatto già autorizzato dal Governo, trovandosi in esso appunto, nella prova cioè felicemente superata di lunghi viaggi, e del comando di navi di grande portata, quella garanzia di capacità nautica che il nuovo Codice con altri istituti cerca a priori assicurare.

E da ultimo dall'articolo 180, già 197 del progetto, si è creduto cancellare il divieto della caccia nell'interno dei porti, essendo una tale disposizione più acconciamente allogata nella legge di pubblica sicurezza o in quella relativa alla caccia.

In ordine poi alla repressione dei reati marittimi la temperanza nell'applicazione delle pene corporali, e la mitezza delle stesse per quanto la gravità e l'indole speciale di reati lo consentivano, mentre costituiscono un evidente progresso di questo sui Codici della marina mercantile degli altri Stati, lasciavano assai poco al Governo a modificare e migliorare. Si è quindi creduto poter soltanto ridurre il minimum della pena comminata dall'articolo 383 (401 dell'allegato) al Capitano o Padrone che in paese estero invochi la protezione di altre Autorità fuori degli Ufficiali consolari nazionali, ad un anno di carcere, parendo eccessiva

quella di tre anni stabilita nell'Allegato, e troppo mite quella di tre mesi proposta dalla Commissione speciale, posto mente che la Commissione Senatoria aveva sostituita la reclusione alla semplice sospensione per tale reato indicata col progetto del Ministero: il carcere da un anno a cinque sembra che vendichi abbastanza lo sfregio che si arreca all'Autorità dello Stato, quando la si pone in non cale per invocare la protezione di straniere Potenze.

La soppressione poi delle parole Amministratore di marina nell'alinea dell'articolo 264 (282 dell'Allegato A) è paruta necessaria conseguenza della facoltà di prorogare l'arruolamento finito attribuita soltanto all'Ufficiale consolare all'estero, e non all'Autorità marittima nel Regno; la soppressione dell'alinea all'articolo 270 (288 dell'Allegato) era richiesta dalla disposizione imperativa dell'articolo in quanto alla punizione disciplinare, con cui mal si accordava la potestativa di esso alinea nell'identico caso; e la soppressione delle parole e in difetto il più avanzato in età all'articolo 295 (313 dell'Allegato) è stato un omaggio ad un sentimento di stretta giustizia, la quale non poteva elevare ad una presunzione di maggiore colpevolezza nel reato di ammutinamento la sola più avanzata età del colpevole, disgiunta da ogni esercizio di maggiore autorità, o da altro fatto positivo, e quando per diritto comune i colpevoli di uno stesso reato di cui s'ignori il principale autore, sogliono punirsi tutti colla pena più mite dei complici, anzichè con quella dovuta agli agenti principali.

Son queste, o Sire, le più sostanziali, e pur non gravi innovazioni arretrate al Codice di marina mercantile, oltre a quelle altre poche di redazione, o coordinamento richieste da detti mutamenti sostanziali. I sottoscritti si affidano che per esse non sia alterata l'economia di una legge diligentemente studiata, e ne venga invece leggerezza, migliorata.

Se la Maestà Vostra non porta dell'opera loro un diverso apprezzamento, vorrà degnarsi di darle l'impronta dell'alta Sua autorità, apponendovi la sua regale firma ed ordinando col seguente Decreto che quale legge dello Stato sia pubblicata ed eseguita.

Il numero 2360 della Raccolta Ufficiale delle Leggi e Decreti del Regno contiene il seguente Decreto:

VITTORIO EMANUELE II PER GRAZIA DI DIO E PER VOLONTÀ DELLA NAZIONE RE D'ITALIA

Vista la Legge del 2 aprile 1865, n° 2215, con la quale il Governo del Re fu autorizzato a pubblicare il Codice per la Marina mercantile con le modificazioni riconosciute necessarie, a norma dell'articolo 2° della stessa Legge; Udito il Consiglio dei Ministri; Sulla proposta del Nostro Guardasigilli, Ministro Segretario di Stato per gli Affari di Grazia e Giustizia e dei Culti, d'accordo con quello della Marina;

Abbiamo ordinato ed ordiniamo quanto segue: Art. 1. Il Codice per la Marina mercantile è approvato, e avrà esecuzione in tutte le provincie del Regno a cominciare dal 1° gennaio 1866. Art. 2. Un esemplare del detto Codice, stampato nella tipografia Reale, firmato da Noi e controfirmato dal Guardasigilli e dal Ministro della Marina servirà di originale, e verrà depositato e custodito negli archivi generali del Regno.

Art. 3. La pubblicazione del detto Codice si eseguirà col trasmetterne un esemplare a ciascuno dei Comuni del Regno per essere depositato nella sala del Consiglio comunale, e tenuto ivi esposto, durante un mese successivo per sei ore in ciascun giorno, affinché ognuno possa prenderne cognizione. Ordiniamo che il presente Decreto, munito del Sigillo dello Stato, sia inserito nella Raccolta Ufficiale delle Leggi e dei Decreti del Regno d'Italia, mandando a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare.

Dato a Firenze, il 25 giugno 1865. VITTORIO EMANUELE II G. VACCA D. ANGIOLETTI.

VITTORIO EMANUELE II PER GRAZIA DI DIO E PER VOLONTÀ DELLA NAZIONE RE D'ITALIA

Sulla proposta del Nostro Ministro dell'Interno; Vista la deliberazione 12 settembre 1864 del Consiglio comunale di Salerno, colla quale si invoca la dichiarazione di pubblica utilità, e la conseguente forzata espropriazione della Cappella di Santa Maria Avvocata di spettanza della confraternita di San Francesco degli Stimati, posta fra il piano terreno ed il piano superiore della casa comunale onde destinarla all'ampliamento della casa comunale medesima; Visto il Decreto 15 dicembre 1864 della Deputazione provinciale; Visto il parere 15 novembre 1864 dell'ufficio del Corpo Reale del Genio civile; Visto il parere 22 aprile 1865 del Consiglio di prefettura; Visto l'articolo 420 delle leggi civili, ed il Reale rescritto 3 dicembre 1859, tuttora vigenti nelle provincie Meridionali.

Abbiamo decretato e decretiamo: Articolo unico. È dichiarata di pubblica utilità l'occupazione della Cappella di Santa Maria Avvocata posta fra il piano terreno ed il piano superiore della casa comunale, ed è per conseguenza autorizzata la forzata espropriazione della medesima da seguire nei termini di legge, ed a norma del piano e perizia in data 6 novembre 1864 dell'architetto Luigi Bassi, che saranno annessi al presente Decreto e vidimati d'ordine nostro dal Ministro dell'Interno. Il Ministro predeco è incaricato dell'esecuzione del presente Decreto che sarà registrato alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del Regno.

Dato a Firenze, addì 15 giugno 1865. VITTORIO EMANUELE II G. LANZA.

Il numero 2373 della Raccolta Ufficiale delle Leggi e Decreti del Regno contiene il seguente Decreto:

VITTORIO EMANUELE II PER GRAZIA DI DIO E PER VOLONTÀ DELLA NAZIONE RE D'ITALIA

Veduta la deliberazione 13 giugno 1865 del Consiglio Superiore della Banca Nazionale; Sulla proposta del Ministro di Agricoltura, Industria e Commercio;

Abbiamo decretato e decretiamo: Articolo unico. È approvata l'istituzione nella città di Teramo di una Succursale della Banca Nazionale, in conformità dell'anzidetta deliberazione.

Ordiniamo che il presente Decreto munito del sigillo dello Stato sia inserito nella Raccolta Ufficiale delle Leggi e dei Decreti del Regno d'Italia mandando a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare.

Dato a Firenze, addì 18 giugno 1865. VITTORIO EMANUELE II TORRELLI.

Il numero 2374 della Raccolta Ufficiale delle Leggi e Decreti del Regno contiene il seguente Decreto:

VITTORIO EMANUELE II PER GRAZIA DI DIO E PER VOLONTÀ DELLA NAZIONE RE D'ITALIA

Visto l'art. 2 del R. Decreto 14 giugno 1863 circa l'armamento delle navi dello Stato; Vista la deliberazione del Consiglio d'Amministrazione in data 16 maggio p. p.;

Sulla proposta del nostro Ministro della Marina;

Abbiamo decretato e decretiamo: Articolo unico. La corvetta di 1° ordine a vela Caracciolo sarà radiata dal tipo 10 della tabella n° 3 per la classificazione del R. Naviglio, dal quale cessa di far parte a causa della sua inservibilità ad uso della R. Marina.

Ordiniamo che il presente Decreto munito del sigillo dello Stato sia inserito nella Raccolta Ufficiale delle Leggi e dei Decreti del Regno d'Italia, mandando a chiunque spetti di osservarlo e di farlo osservare. Firenze, addì 18 giugno 1865. VITTORIO EMANUELE II D. ANGIOLETTI.

PARTE NON UFFICIALE

INTERNO.

MINISTERO DELLE FINANZE DIREZIONE GENERALE DEL TESORO Avviso

BONI DEL TESORO AL PORTATORE Alcuni giornali ritornarono testè sull'argomento della falsificazione dei Buoni del Tesoro al portatore, esagerando grandemente il valore di quei Buoni.

Il fatto è quello che risulta dall'Avviso pubblicato da Torino nella Gazzetta Ufficiale del Regno del 20 maggio 1865, e la somma delle falsificazioni è di lire 64,500 di Buoni in capitale, come fu ivi indicato.

Si ripete quindi l'Avviso medesimo per notizia di quelli cui possa riguardare: e furono dolosamente sottratti i quattro Buoni del Tesoro al portatore, contrassegnati come segue:

Numero 30,745 del 19 settembre 1864 di lire 520 40, a sette mesi data, ed alla scadenza del 19 aprile 1865;

Numeri 36,911, 36,912 e 36,913 tutti tre del 3 dicembre 1864, di lire 10,291 65 ciascuno a cinque mesi data, ed alla scadenza del 3 maggio 1865, assegnati per il pagamento sopra la Tesoreria Centrale in Torino.

Pende processo criminale per questa sottrazione e per la sostituzione di corrispondenti Buoni falsificati nelle firme, avvenuta egualmente per altri cinque Buoni al portatore del valore complessivo in capitale di lire 34,000.

Si pubblicano quindi i segni caratteristici dei detti quattro Buoni furtivi, già scaduti, per evitare che altri sia tratto ad acquistarli dal detentore attuale — Torino, 20 maggio 1865.

Firenze, il 8 luglio 1865. Il direttore-capo della 3ª divisione L. ORGIANI.

DIREZIONE GENERALE DELLE TASSE E DEL DEMANIO

Specchio delle riscossioni fatte nell'anno 1864, in confronto di quello del 1863, per ramo e per provincia.

DIREZIONI	PROVINCE	T A S S A				TASSE				RENDITE				TASSE e Diritti diversi		TOTALE dei proventi ordinari		II 1864 in meno		PROVENTI del lotto		VENDITA di BENI DEMANIALI		
		1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	1864	1863	
Alessandria	Alessandria	1,577,971.95	1,468,895.00	110,164.73	117,070.56	157,788.36	157,111.37	743,952.50	743,952.50	9,009.37	8,577.98	294,140.72	108,926.57	108,926.57	108,926.57	3,511,037.87	3,417,006.61	993,971.26	993,971.26	938,993.02	827,458.70	231,524.57	231,524.57	6,088.31
Ancona	Ancona	305,546.92	287,335.15	18,211.77	20,373.63	20,373.63	20,373.63	106,557.57	106,557.57	605.00	577.60	13,762.17	3,641.61	3,641.61	605.00	605.00	2,007,757.57	2,007,757.57	54,865.54	54,865.54	145,783.34	145,783.34	1,646.06	1,646.06
Aquila	Aquila	1,170,306.44	1,139,740.76	30,565.68	32,111.03	16,564.27	16,564.27	142,969.07	142,969.07	310.00	230.00	14,063.31	37,740.57	37,740.57	310.00	310.00	4,070,006.05	4,070,006.05	146,179.67	146,179.67	100,558.09	100,558.09	15,795.45	15,795.45
Avellino	Avellino	1,198,277.31	1,144,001.62	54,275.69	58,021.86	25,906.06	25,906.06	144,369.57	144,369.57	77.00	2,623.08	27,362.23	76,577.48	76,577.48	77.00	77.00	4,070,006.05	4,070,006.05	138,798.09	138,798.09	374,678.43	374,678.43	10,000.00	10,000.00
Bari	Bari	518,572.06	498,709.92	19,862.14	20,841.82	47,292.27	47,292.27	324,167.43	324,167.43	408.57	408.57	4,254.44	10,302.54	10,302.54	408.57	408.57	1,400,000.00	1,400,000.00	321,006.49	321,006.49	200,000.00	200,000.00	2,000.00	2,000.00
Benevento	Benevento	32,865.38	30,431.80	2,433.58	2,501.71	47,292.27	47,292.27	103,117.41	103,117.41	5.00	5.00	2,514.41	8,257.02	8,257.02	5.00	5.00	1,400,000.00	1,400,000.00	74,258.11	74,258.11	43,000.00	43,000.00	437.40	437.40
Bergamo	Bergamo	583,342.80	558,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Bologna	Bologna	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Brescia	Brescia	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Castellana Grotte	Castellana Grotte	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Castellone	Castellone	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Caserta	Caserta	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Catania	Catania	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Chieti	Chieti	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Cosenza	Cosenza	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Crotone	Crotone	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Cuneo	Cuneo	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Fano	Fano	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Ferrara	Ferrara	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Foggia	Foggia	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Forlì	Forlì	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Genova	Genova	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Gorizia	Gorizia	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Imperia	Imperia	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Intra	Intra	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Ischia	Ischia	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Lecce	Lecce	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Legnano	Legnano	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Lecco	Lecco	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Lierna	Lierna	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Lodi	Lodi	533,342.80	508,809.35	24,533.45	26,023.45	115,331.41	115,331.41	329,279.70	329,279.70	5,420.55	5,005.55	22,574.18	55,472.75	55,472.75	5,420.55	5,420.55	1,400,000.00	1,400,000.00	1,411,410.51	1,411,410.51	924,000.00	924,000.00	1,330.32	1,330.32
Macerata	Macerata	5																						

**DEBITO PUBBLICO DEL REGNO D'ITALIA**  
DIREZIONE DI FIRENZE.

(Terza pubblicazione)  
Essendosi chiesta la rettificazione della iscrizione accesa in questa Direzione sul Gran Libro del Consolidato 5 per 100 sotto il n° 1728 per la rendita di lire 1600 in favore di Trouvé Giovanni di Luigi di Lione, domiciliato a Livorno, con quella di Trouvé Giacomo del fu Luigi di Lione, domiciliato a Livorno, si diffida chiunque possa aver interesse che trascorso un mese dalla data della presente pubblicazione, quando nulla osti, sarà soddisfatto alla domanda.  
Firenze, 16 giugno 1865.

Il Direttore E. GASPARI.

**DIREZIONE GENERALE DEL DEBITO PUBBLICO**  
DEL REGNO D'ITALIA.  
(Prima pubblicazione).

Sul Gran Libro del Debito Pubblico, consolidato 5 per 100, trovasi iscritta la seguente rendita:

N° 41,160 per lire 110 a favore di Perrousaz Giacomina, nata Gaillard, fu Giuseppe, domiciliata in Albertville.

Gli aventi diritto alla successione di Perrousaz Giacomina, nata Gaillard, fu Giuseppe, morta in Albertville il 13 novembre 1860, allegando l'identità della persona della medesima con quella risultante sull'iscrizione sovra riferita, chiedono il tramutamento al portatore della relativa rendita.

Si diffida perciò chiunque possa avere interesse a tale rendita che, trascorso un mese dalla pubblicazione del presente avviso, ove non intervengano opposizioni, sarà operato il chiesto tramutamento.

Torino, addì 5 giugno 1865.

Il Direttore generale F. MASCARDI.

**CORRISPONDENZE DALL'ESTERO**

Scrivono da Salonicco il 27 giugno:  
Le notizie sulla raccolta dei bozzoli in Macedonia e Tessaglia indicano per quest'anno un guadagno molto superiore a quello degli anni scorsi. La quantità del raccolto è bensì minore di un terzo rispetto a quello delle passate stagioni; ma il vantaggio si è ottenuto sulle qualità che sono generalmente buionissime ed assai belle.

La diminuzione nella quantità dei bozzoli proviene dalla ignoranza dei villani che, allettati dalle offerte di alti prezzi, preferirono incautamente la vendita del seme alla sua coltivazione, che avrebbe loro dato un interesse assai maggiore.

Le qualità di quest'anno sono tutte assai buone, quelle però dei villaggi del Varder vengono preferite.

I prezzi dei bozzoli si mantengono sostenuti nel nostro mercato da 39 a 40 piastre l'oca. Quelli dei bozzoli turchi a franchi 24 il chilogramma, franco a bordo: semenza a franchi 7 l'uncia.

Il numero degli Italiani bachicoltori finora comparso in Salonicco è minimo in confronto a quello delle scorse annate, essendo soli quattordici individui, la maggior parte calabresi.

Se questo scarso numero derivasse da sfavorevole prevenzione sulla buona raccolta, sono convinto che quando in Italia compariranno partite di bozzoli di queste parti, e se ne esaminerà la qualità, vi saranno allora, e forse troppo tardi, molte domande di seme.

**NOTIZIE ESTERE**

**DOCUMENTO DIPLOMATICO.**

Dispaccio del signor De Beust ministro del re di Sassonia al rappresentante della Sassonia presso la Corte di Prussia intorno al trattato commerciale coll'Italia.

Il signor De Schmerling mi comunicò la circolare qui unita e già pubblicata dal suo Governo circa le relazioni commerciali tra lo Zollverein e l'Italia, e la Nota del signor conte Barral qui pure unita.

In verità ebbi già occasione di esporre in modo generico a V. S. le nostre vedute sulla questione di cui si tratta, e non credo che le cose sieno al punto da lasciar prevedere una prossima decisione degli Stati dello Zollverein. Però per quanto spetta al Governo Prussiano credo di dover dire una risposta scritta.

Il dispaccio che tengo sotto gli occhi fa rilevare l'importanza ed estensione delle relazioni commerciali tra lo Zollverein e l'Italia; accenna la necessità di impedire nuovi ostacoli alle medesime, ponendo i prodotti dello Zollverein che s'importano in Italia a pari condizione dei prodotti delle nazioni le più favorite; e richiamando contemporaneamente la dichiarazione del Gabinetto di Torino che giudica inaccettabile per lui ogni accordo con Governi che non riconoscono l'Italia, finisce coll'invito di prendere a serio esame nel suo complesso questa condizione di cose, e approfondir la questione sotto tutti i suoi aspetti.

Il nostro Governo nello studiare quistioni di questo genere suol tenere per primi gli interessi materiali non del proprio paese soltanto, ma di tutto lo Zollverein; su questo riguardo non può rimaner dubbio al Governo prussiano, dopo il procedimento tenuto in occasione del trattato commerciale francese e del rinnovamento delle convenzioni dello Zollverein.

Nel caso presente lo guidano le stesse considerazioni. Esso riconosce l'importanza delle relazioni commerciali fra lo Zollverein e l'Italia, e crede altamente desiderabile che non si lascino escludere da quel mercato le nostre esportazioni. Ma siccome lo scioglimento della questione pregiudiziale posta, come ci vien fatto osservare, in prima linea dal Governo di Torino, solleva difficoltà non ignorate dal Governo prussiano, e sulle quali mi spiegherò più avanti, noi dobbiamo proporci innanzi tutto il quesito: se esista in realtà, come apparirebbe dal dispaccio prussiano, un bisogno dal canto nostro soltanto, e non un bisogno reciproco.

Certamente se un trattato commerciale od anche un semplice accordo sul reciproco trattamento conceduto alle nazioni più favorite non potesse aver luogo, ne deriverebbero spiacevoli conseguenze allo Zollverein. Per addurre una sola lo Zollverein al fine di scartare l'importazione delle merci italiane per quei paesi coi quali abbiamo trattati, sarebbe costretto a

richiedere certificati d'origine almeno per alcune merci di provenienza estera, le quali pure sono di produzione italiana. Tale provvedimento trarrebbe senza dubbio con sé molte difficoltà ed ostacoli non solo rispetto alla dogana, ma anche nelle ordinarie relazioni del traffico.

Anche per l'Italia si presenterebbero gli stessi inconvenienti, e sarebbe difficile prevedere sin d'ora da qual parte gli svantaggi e quindi il bisogno di un accordo sarebbero maggiori. L'esportazione dall'Italia verso la Germania è meno considerevole della nostra verso l'Italia; essa consiste in gran parte in materie prime che non sono guari esposte alla concorrenza, e per le quali i consumatori dello Zollverein pagano i diritti più elevati.

Lo Zollverein per lo contrario non esporta in Italia che prodotti manufatti in concorrenza coll'Inghilterra, colla Francia e colla Svizzera, così che l'elevatezza de' diritti d'entrata può condurre all'esclusione dei nostri prodotti.

La situazione sarebbe affatto diversa in ciò solo che concerne gli svantaggi che devono nascere dall'adozione dei certificati d'origine. Sotto questo aspetto le conseguenze svantaggiose sembrano essere maggiori per l'Italia che per lo Zollverein. Infatti quest'ultimo sarebbe costretto a prescrivere simili certificati per quasi tutti i prodotti manufatti dell'Inghilterra, della Francia e della Svizzera; perciò la pressione esterna in favore della modificazione di questo sistema diventerebbe assai considerevole.

E quindi del più grande interesse per le due parti di trattarsi reciprocamente sul piede di uguaglianza con tutte le altre nazioni, e non assumere, l'una rispetto all'altra, una posizione eccezionale.

Ed è lecito prevedere che le due parti, quanto più si farà sentire il bisogno di un accomodamento tanto più saranno disposte ad intendersi sopra un modo che vinca le difficoltà politiche; perchè, a parer nostro, l'appianar non dipende dal solo governo dello Zollverein, nè dallo Zollverein intero.

Vero è che la Confederazione germanica consta dell'unione di principi sovrani e Città libere, e che mancando una disposizione contraria e precisa delle leggi fondamentali della Confederazione potremmo dubitare se sia lecito contestare al governo federale sovrano la libertà di riconoscere a suo piacimento un governo straniero, ove si presentino casi simili a quello di cui trattiamo, non tenendo conto della decisione della Confederazione, ed a malgrado di essa.

Ma se la risposta a questo quesito può essere dubbia quando si esamina dal punto di vista federale, il nostro Governo non può considerare questa libertà come assolutamente compatibile coll'interpretazione pratica dello stato della Confederazione.

La posizione speciale occupata dall'Austria e dalla Prussia, come potenze europee, dà luogo a un'eccezione che non può essere contestata, sebbene sfavorevole agli interessi della Confederazione.

Ma tutti gli altri membri della Confederazione i quali non sono in una posizione speciale analoga, sono ancor meno autorizzati a separare la loro azione da quella della Confederazione. E precisamente il loro accordo e la loro unione per via delle decisioni del loro organo comune, quello che offre ancora un contrappeso alla posizione speciale delle due grandi potenze ed impedisce che la Confederazione si indebolisca, e finisca col dissolversi in causa degli atti isolati dei suoi membri.

Ci pare che alle due potenze debba stare a cuore il mantener salva questa interpretazione, la quale attenua il loro compito per ciò che riguarda la Confederazione ed assicura loro la probabilità di ottenerne l'effettivo appoggio quando le circostanze lo richiedano. Consultando le nostre memorie troviamo che in casi anteriori dello stesso genere identiche erano le mire e le influenze dei due potentati. Conformemente a questo stato di cose, per citare un solo esempio, i vari Governi tedeschi non riconobbero il secondo impero francese sotto la dinastia napoleonica se non dopo che fu presa una analoga decisione dall'assemblea federale.

Essi inoltre non stabilirono relazioni diplomatiche col regno del Belgio se non quando la Confederazione riconobbe gli accordi fra questo regno e quello dei Paesi Bassi. Si potrebbe forse anche ricordare, come precedente, la trasformazione dell'ordine di successione al trono danese operata dal trattato di Londra del 1852, alla quale aderirono vari Governi tedeschi, fra cui la Sassonia (che richiese espressamente la risoluzione federale).

Ma senza fermarci alla considerazione, che non tratterebbesi punto di riconoscere i fatti compiuti, l'esperienza che si fece precisamente in questo caso particolare è la meno atta a raccomandare questo precedente ai Governi tedeschi come esempio da imitare.

Tuttavia l'affermare che il caso di cui ci occupiamo sarebbe tale da richiedere meno imperiosamente dai Governi tedeschi che tengano conto dell'ulteriore risoluzione della Confederazione, l'affermar questo, diciamo noi, non ci pare giustificato dai fatti che vi si riferiscono. Mentre in casi anteriori trattavasi essenzialmente di trasformazioni puramente interne o di una separazione alla quale il sovrano del paese aderiva più tardi, qui si tratta della presa di possesso di territori, avvenuta senza quest'adesione; e mentre nelle precedenti occasioni il nuovo Governo apriva le sue relazioni coll'estero, manifestando intenzioni pacifiche riguardo ai suoi vicini, qui si offre il caso particolarissimo che il progetto di un ingrandimento territoriale a danno d'un membro della Confederazione, se non è proclamato ufficialmente, non è neppure disconosciuto.

Non alludiamo a questo incidente se non per ricordare le considerazioni importantissime delle quali la Confederazione dovrebbe tener conto se l'esame della questione del riconoscimento le fosse seriamente proposto — considerazioni che il nostro Governo non si crede in diritto di pregiudicare.

Non possiamo ammettere, che il Gabinetto di Torino non apprezzi egli stesso un tale stato di cose, tanto più che il signor di Barral nella sua nota a noi comunicata evita insino di far parola del riconoscimento, e non domanda che la ratifica di un formale trattato. Probabilmente non è questa l'ultima parola, e d'altronde se si rammentano i precedenti seguiti nella convenzione telegrafica di Parigi, e le ratifiche di quella convenzione istessa da parte dei contraenti, questa domanda non equivale alla condizione del riconoscimento.

Se c'ingannassimo in questa ipotesi, oppure, ciò che ci pare più probabile, se altre dichiarazioni venissero a rispondere negativamente alla domanda che ci viene proposta, rimarrebbe sempre l'alternativa fra le due ipotesi.

O le due parti contraenti dichiarano, ciascuna in proprio nome, di volere applicare la nuova tariffa all'altra per tutto il tempo che questa la pone nella condizione delle nazioni più favorite, oppure lo Zollverein generalizza semplicemente la sua nuova tariffa e lascia che l'Italia faccia altrettanto.

A noi converrà meglio che il Governo italiano adotti la prima delle due alternative, perchè una tale soluzione assicurerà le nostre esportazioni per l'Italia. Che se l'Italia non acconsente a dare una assicurazione di tale natura, noi pensiamo che lo Zollverein debba dare alla sua tariffa un'applicazione generale non eccettuata l'Italia, lasciando il resto all'avvenire.

Per tal modo noi ci porremo, riguardo all'Italia, in una condizione pari a quella nella quale ci troviamo riguardo alla Russia; giacchè è presumibile che un trattato di commercio colla Russia non sia possibile, e ciò non per tanto lo Zollverein le concede i benefici della sua nuova tariffa.

Comportandoci adunque ugualmente coll'Italia, ed in causa delle nostre relazioni con lei, non esigendo da alcun altro Stato dei certificati d'origine, l'Italia non potrà persistere a seguire a nostro riguardo un altro sistema, non potendo mantenere più a lungo il sistema dei diritti differenziali.

Vogliate dar conoscenza del presente dispaccio al signor Di Bismark, e dietro sua dimanda, rilasciarne copia.

Aggratite, ecc.

Firmato: BEUST.

**INGHILTERRA.** — Venne presentata il giorno 5 al Parlamento inglese la corrispondenza ufficiale scambiata fra i Gabinetti di Londra e di Washington.

In una lettera del 2 giugno il conte Russell informa il signor Bruce, ambasciatore inglese a Washington, che il Governo inglese, ritenendo la guerra come terminata, non accorderà più il diritto dei belligeranti ai bastimenti di guerra confederati.

La risposta del signor Seward al signor Bruce porta la data del 19 giugno. Il ministro americano dice che il presidente era rimasto molto soddisfatto in sentire che l'Inghilterra considerava la guerra come finita, e non accordava più il diritto dei belligeranti ai bastimenti confederati; ma soggiunge che il Governo degli Stati Uniti non ammette quanto ha sempre negato, cioè che la primitiva concessione dei diritti dei belligeranti stata fatta dall'Inghilterra all'insaputa, sia stata né giusta, né necessaria, né conforme al diritto internazionale.

Il signor Seward dispia che l'Inghilterra abbia creduto opportuno d'intendersi colla Francia sulla questione di sapere se il Governo inglese riconoscerebbe ristabilita la pace agli Stati Uniti. Lamenta la decisione presa dal Governo di accordar ventiquattro ore per la partenza a tutti i bastimenti confederati, che si trovavano di già nei porti inglesi.

Lamenta ancora la facoltà concessa ai bastimenti confederati di un mese di tempo dalla promulgazione del decreto per ispoliarli d'ogni carattere militare, e rimanere nel porto inalberando un'altra bandiera.

Nel suo dispaccio il signor Seward soggiunge che gli Stati Uniti sono ben lontani dall'ammettere la giustizia, o la legalità di tali disposizioni, e che essi non possono acconsentire a che venga scemata la reciproca ospitalità fra i bastimenti inglesi ed americani. S'intanto che l'Inghilterra persista nella minima delle ventiquattro ore sopra menzionate, gli Stati Uniti applicheranno la stessa regola ai vascelli da guerra inglesi.

Gli Stati Uniti protestano pur anco contro la facoltà data ai bastimenti confederati di disarmare e di inalberare un'altra bandiera.

Quanto ai corsari confederati che si trovano nei porti sottoposti alla dominazione inglese, che essi vi siano entrati prima o dopo dei nuovi ordini dati dal governo inglese, il governo degli Stati Uniti insiste perchè questi bastimenti gli devano venire rimessi dietro sua domanda. Catturati in pieno mare, la loro presa sarà considerata come legittima.

È perciò ristabile le relazioni normali per i due paesi, cessa negli Stati Uniti il diritto di visitare i bastimenti inglesi.

Il governo di S. M. britannica apprezza le viste qui espresse in un senso favorevole al ristabilimento di una amicizia fra le due nazioni, intima e duratura. (Correspondance Havas)

**FRANCIA.** — La Patrie conferma la notizia data della riunione nel porto di Cherbourg delle navi da guerra destinate a formare una seconda squadra, detta squadra di scuola.

Lo stesso giornale soggiunge che questa seconda squadra sarà composta del vascello corazzato Magenta, e delle fregate corazzate Tandre ed Héronne, alle quali verrebbe più tardi ad unirsi la Gauloise, che si sta armando a Brest.

La squadra di evoluzione, che ora si trova a Tolone, e la squadra di scuola che si forma a Cherbourg assisteranno, il 15 agosto, alla gran festa che verrà data a Brest alla squadra inglese, dopo di che partiranno insieme per l'Inghilterra.

**AUSTRIA.** — Si scrive da Vienna 29 giugno al Monitor:

« Il barone Maylath venne chiamato al posto di cancelliere dell'Ungheria.

« Il barone Maylath fece parte del Consiglio di Stato rinforzato che fu incaricato da S. M. l'imperatore Francesco Giuseppe, nella primavera del 1860, di preparare un progetto di Costituzione per differenti paesi della monarchia.

« Egli si è mostrato uno dei più ardenti promotori delle dottrine alle quali s'informò il diploma dell'ottobre 1860.

« Quando al sistema di federazione inaugurato con questo atto sovrano successe un sistema di centralizzazione più stretto, egli rinunciò alla carica di gran giudice dell'Ungheria (ta-ternicus).

« Membro della prima Camera, della Dieta di Pesth, tavola dei Magnati, il 21 agosto 1861 egli tenne in quella assemblea un discorso nel quale riassunse le sue opinioni sulla questione ungherese.

« Il barone Maylath appartiene al partito conservatore moderato; egli è da lungo tempo legato col barone Tay che nell'ottobre 1860 era cancelliere d'Ungheria.

« Si dice che egli abbia intenzione di portarsi fra breve a Pesth per intendersela coi membri dell'antico partito dell'indirizzo, liberali moderati, circa al programma sulle questioni che saranno sottoposte alla Dieta ungherese.

« Non v'ha dubbio che fra i due atti che successivamente modificano la Costituzione dell'impero, il diploma, cioè, dell'ottobre 1860 e la Patente del febbraio 1861, la nazione ungherese si è pronunciata in favore del primo.

« Il diploma dell'ottobre le dava una Dieta, sola assemblea deliberativa dell'impero. Gli affari comuni a tutto l'impero erano trattati in seno d'un Consiglio, Reichsrath, il quale non aveva che voce consultiva.

« La patente del febbraio 1861 ha centralizzato gli affari dei diversi paesi dell'impero obbligati a venire a discutere i loro interessi comuni nel seno di un Consiglio risiedente in Vienna con voce deliberativa.

« Per quest'organizzazione la dieta di Pesth non ha che una parte secondaria; la sua azione rimane ristretta entro i confini dell'Ungheria propriamente detta, e non si estende ai paesi detti annessi alla Corona di Santo Stefano, quali sono la Transilvania e la Croazia.

« In tali condizioni gli Ungheresi rifiutarono di mandar dei deputati al Consiglio dell'impero.

« Oggi, come allora, essi insistono per ottenere che venga abbandonato un sistema che sarebbe, essi dicono, in opposizione al diritto storico del paese.

« Le basi legali di questo diritto si ritroverebbero scritte nelle leggi sanzionate nel 1848 da S. M. l'imperatore Ferdinando, leggi che consacrono pienamente l'autonomia del Regno.

« Il partito radicale, che ha testè pubblicato il suo programma nel giornale il Hon, dimanda il mantenimento puro e semplice di queste leggi.

« Egli vuol ignorare l'esistenza d'interessi comuni fra l'Ungheria e gli altri paesi dell'impero.

« Questo partito, nella Dieta, si trova in minoranza.

« Il partito chiamato dell'indirizzo, i signori, cioè, Deak, barone Eotvos, Somsich, benchè reclami ugualmente la continuità del diritto e l'incorporazione dell'imperatore Francesco Giuseppe come re d'Ungheria, pure è pronto a fare accordi sul modo di trattare degli affari comuni.

« La scelta del signor di Majlath indica chiaramente l'intenzione di tener conto degli elementi di una transazione con questo partito.

**GERMANIA.** — Si scrive alla Correspondance Havas da Berlino in data del 3 luglio:

« Non solo la Prussia, ma anche la Sassonia, l'Hannover e l'Assia elettorale hanno mosso delle obiezioni contro il trattato di commercio tra la Svizzera e lo Zollverein, stato concertato dai Governi del Baden, della Baviera e del Wurtemberg. Si assicura che questi Governi nel determinare la tariffa postale del trattato hanno consultato gli interessi dei loro Stati e della Germania meridionale più di quelli della Germania settentrionale.

« Il ministro della giustizia a Berlino ha rinunciato a procedere contro i deputati appartenenti alla maggioranza liberale in causa dei discorsi pronunciati nel seno della Camera. Pare che stasi trovato un mezzo dal quale si attenda un esito più felice. Il ministro dei culti farà aprire un'inchiesta disciplinare contro i deputati Wirchow e Gneist professori all'Università di Berlino.

**SPAGNA.** — La nuova legge elettorale in Spagna, presentata dal Gabinetto O'Donnell, stata adottata dalle Cortes con 178 voti contro 20, contiene disposizioni importantissime, tra le altre quella in forza della quale le incompatibilità parlamentari sono più estese; così non potranno più far parte della nuova Camera i segretari di Stato, gli impiegati della Casa reale ed i pubblici funzionari il cui emolumento ascenda a 40,000 reali. (France)

« Il maresciallo O'Donnell ed il signor Bermudez de Castro, ministro degli affari esteri, accompagneranno S. M. la regina nel suo viaggio nelle provincie basche.

« I giornali di Madrid persistono ad assicurare che in occasione di questo viaggio avrà luogo uno scambio di visite fra la regina di Spagna, che sarà a Zaranz ed a San Sebastiano e le LL. MM. l'imperatore e l'imperatrice dei Francesi, che si troveranno in quel tempo a Biarritz. (Pays)

**NOTIZIE E FATTI DIVERSI**

**IL CAMPO DI SOMMA.** — A datare del 5 corrente S. E. il generale Giovanni Durando ha assunto il comando generale del corpo d'armata destinato al campo di Somma per le esercitazioni militari che si potranno sino al 1° di ottobre prossimo.

Il cav. Lombardini, colonnello di Stato Maggiore, capo di Stato Maggiore del 2° dipartimento copr queste stesse funzioni presso S. E. il generale comandante il campo.

Il corpo d'armata è composto attualmente di 2 divisioni: la prima delle quali agli ordini di S. A. R. il principe ereditario, avente per suo capo di Stato Maggiore il cav. Gerbax de Somzay, colonnello di Stato Maggiore; la seconda del luotenente generale Ricotti, avente per capo di Stato Maggiore il maggiore di Stato Maggiore cav. Albini.

Il 1° di settembre si formerà al campo la divisione di cavalleria, e ne assumerà il comando S. A. R. il principe ereditario.

Tutte le truppe al campo passeranno un periodo di tempo accampate sotto le tende. Le prime truppe ad accamparsi sono state quelle della brigata granatieri di Lombardia (1° divisione), e rimarranno accampate a tutto il 16 luglio. Dal 17 al 31 luglio succederà nell'accampamento la brigata Forlì. Dal 1° al 16 agosto la brigata Pisa e dal 17 al 31 agosto la brigata Aosta.

**PROVVEDIMENTI IGIENICI.** — La Giunta municipale di Milano, in concorso della Commissione sanitaria, avrebbe stabilito le normali per avere un rigoroso servizio di pulizia interna ed esterna. Apposti incaricati si recheranno a visitare i cortili e le scale di quelle case sospette d'immundizie, e, a spese del proprietario saranno fatte pulire e imbiancare: una più rigorosa controllorierà sarà usata verso i venditori di carne, o di cibi soggetti a putrefazione; e ai trasgressori dei regolamenti sanitari saranno inflitte multe severe.

Gli inquinati che nelle loro case non potessero ottenere dal proprietario soddisfazione ai loro legittimi reclami, hanno diritto anzi obbligo d'indirizzarsi al municipio. (Lombardia)

**LE COLONIE DELLA FRANCIA.** — Il signor Giulio Duval in un opuscolo sulle colonie francesi recentemente pubblicato in Parigi, fa ascendere ad oltre cinque milioni la popolazione delle colonie francesi; così ripartita: Algeria 3 milioni; Senegal 113 mila; Reunion 183 mila; Mayode 35 mila; altri stabilimenti

nell'Africa; cioè nell'Abissinia, Grand Bassam, Porto Novo, Gabou, Obokh, Ed, Desset, Adula, 20 mila; Martinica 136 mila; Guadalupa 138 mila; Guyana 20 mila; Saint Pierre e Miquelon 3 mila; stabilimenti nell'Indostan; cioè a Pondichery, Chandernagor, Karikal, Mahé, Yanou, 225 mila; Coccinina francese, 1200 mila; Oceania francese; cioè Nuova Caledonia, Marqueses, protettorato delle isole Taiti, Tounouati, Touamotou, e Mangayeva, 100 mila; Totale, abitanti 5,173,000; che è presso a poco l'ammontare della popolazione delle colonie della Spagna, quella dell'Inghilterra ascende a 200 milioni; quella dei Paesi Bassi a 17 milioni e mezzo; quella del Portogallo a 3 milioni; quella della Danimarca a 120 mila abitanti.

**UN NUOVO TELEGRAMMA.** — Il signor Godard aeronauta di S. M. l'imperatore dei Francesi ha fatto testè una scoperta, che pare possa portare profitto.

Si tratta di un sistema di telegrafia marittima che può venire ugualmente adottato per l'armate accampate in mare.

Gli esperimenti stati fatti hanno dato dei risultati i più positivi.

Col mezzo di un apparecchio semplice così come ingegnoso, una sola candela cioè con due paralumi; dei quali l'uno in vetro opaco, l'altro in vetro rosso; il signor Godard ha trovato il modo di trasmettere da un punto all'altro a perdita di vista e colla rapidità elettrica dei dispaeci in tutte le lingue, senza che vi sia né meno il bisogno di spiegarne il senso all'operatore. (Pays)

**ULTIME NOTIZIE**

Da Alessandria d'Egitto in data degli 8 si segna sempre in diminuzione il cholera.

Al Cairo la malattia continua sempre colla stessa intensità.

Questa mane non è arrivato il corriere di Francia.

**DISPACCI ELETTRICI PRIVATI**  
(SEKUIA STEFANI)

Rendita italiana . . . . . 64 1/2  
Certif. dell'ultimo prestito . . . . . 65 90

**CHIUSURA DELLA BORSA DI PARIGI.**  
Giugno, 7  
Fondi francesi 3 1/2 . . . . . 65 95 67 15  
Id. 4 1/2 0/0 . . . . . 96 . . . . . 96 20  
Consolidati inglesi 3 0/0 . . . . . 90 1/2 90 1/2  
Cons. italiano 5 0/0 (in contanti) . . . . . 64 40 64 65  
Id. (fine luglio) . . . . . 64 42 64 72

**VALORI DIVERSI.**  
Azioni del Credito mobiliare francese . . . . . 652 660  
Id. italiano . . . . . 410 406  
Id. spagnolo . . . . . 427 433  
Azioni strade ferrate Vittorio Emanuele . . . . . 280 251  
Id. Lombardo-veneto . . . . . 480 477  
Id. Antrische . . . . . 412 415  
Id. Romane . . . . . 190 185  
Obb. strade ferr. Romane . . . . . 202 196  
Obbligazioni della ferrovia di Savoia . . . . . 207

Assicurati che la Spagna manda il signor Uloa a Firenze.

È arrivato il duca di Magenta.

È scoppiato un incendio nei magazzini dei freggi militari.

Il cholera diminuisce sensibilmente.

Lo stato sanitario dell'isola è perfettissimo.

La chiusura del Parlamento avrà luogo il 15 corrente. Dopo questa chiusura avranno luogo le nomine dei nuovi diplomatici.

Il Parlamento verrà sciolto in settembre.

**TEATRI**

**SPETTACOLI D'OGGI.**  
**ARENA NAZIONALE,** ore 5 1/2. — La drammatica compagnia diretta da F. Bosis rappresenta: *Il Bruto di Venetia.* — A ore 8 1/2: *Gli anni mali parlanti.*  
**ARENA GOLDONI,** ore 5. — La drammatica compagnia di Riccardo Castelvecchio rappresenta: *Il Maledetto.* — A ore 8 1/2: *La Concupina.*  
**POLITEAMA VITTORIO EMANUELE,** ore 7. — Compagnia equestre dei fratelli Guillaume.

FRANCESCO BARBERIS, gerente.

**OSSERVAZIONI METEOROLOGICHE**

fatte nel Regio Museo di fisica e storia naturale di Firenze il 8 luglio.

	ORE		
	9 antim.	3 pom.	9 pom.
Barometro, a metri 72, sul livello del mare	758,0	757,7	757,7
Termometro centigrado	27,5	33,5	24,5
Umidità relativa	71,0	40,0	60,0
Stato atmosferico	sereno	sereno	sereno
Vento direzione	SO	O	O
forza	debole	quasi for.	debole

Temperatura (Massima + 34,3)  
(Minima + 19,3)  
Minima nella notte del 9 + 18,8.

**AVVISO.**

Sono pregate le Direzioni dei giornali ai quali è associato il Ministero dell'interno d'invviare direttamente i medesimi a Firenze.

